Правительство
Российской Федерации

Министерство
экономического развития
Российской Федерации

Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2025 году



Содержание

Вступительное слово 4

Введение 6

Новое в регулировании 7

Общие показатели контрольной (надзорной) деятельности 10

Структура контрольных (надзорных) мероприятий 13

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска 20

Технологии в контроле 24

Структура проверок 36

Структура закупок 41

Мероприятия без взаимодействия, специальные режимы государственного контроля 46

Рейтинг федеральных органов исполнительной власти 51

Рейтинг субъектов Российской Федерации 57

Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц 68

Оценка результативности и эффективности видов контроля 74

Показатели профилактики 83

Досудебное обжалование 97

Федеральные органы исполнительной власти 104

Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления 117

Информирование общественности **132**

Выводы и предложения **141**

Приложения **144**

Приложение 1. Рейтинги 144

Приложение 2. Оценка профилактических визитов контролируемыми лицами 156

Приложение 3. Массовые виды контроля (надзора) (федеральный уровень) 160

Приложение 4. Судебная практика 175

Приложение 5. Информационные системы 178

Приложение 6. Ссылки на информационные ресурсы 180

Использованные в настоящем Докладе данные информационных систем представлены в различных аналитических разрезах, при этом используются следующие обозначения для указания на уровень контрольных органов, проводивших мероприятия

федеральный уровень

региональный и муниципальный уровень

Использованы данные по мероприятиям, проведенным только контрольными органами соответствующего уровня

все уровни

Использованы агрегированные данные по мероприятиям, проведенным контрольными органами федерального, регионального и муниципального уровня



Дмитрий Юрьевич Григоренко

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации— Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации

За годы реформы и временных ограничений на проверки в контрольной (надзорной) деятельности произошли кардинальные изменения. От разрозненных правил и бумажных носителей мы перешли к полностью цифровой системе контрольной (надзорной) деятельности и риск-ориентированному подходу. Целью этих перемен было снижение административной нагрузки на бизнес и повышение эффективности контроля.

Итоги прошлого года показывают, что нам удалось выйти на стабильный результат. **Если в 2019 году в России ежегодно проходило порядка 1,5 млн проверок, то в 2025 году инспекторы провели 273 тыс. проверок. И это на 21 тыс. меньше, чем в 2024 году.** При этом эффективность проверок достигла 64%, что почти в два раза лучше, чем в 2019 году.

Активно развивается цифровой контроль. Дистанционный формат позволяет минимизировать контакт инспектора с бизнесом, повысить объективность и снизить административную нагрузку. **С применением мобильного приложения «Инспектор» проведено в 25 раз больше проверок,** чем в 2024 году. **Использование беспилотных систем увеличилось для проверочных целей до 6,8 тыс. — рост в 68 раз по сравнению с предыдущим годом, а в целях профилактики — в 2 раза, до 2,7 тыс. мероприятий.**

Сервис досудебного обжалования на Госуслугах охватывает все основания для обжалования в рамках контроля и надзора. **Жалобы рассматриваются как инструмент обратной связи для корректировки действий инспекторов и нормативных требований.**

Говоря о **приоритетах на 2026 год,** в первую очередь стоит обозначить дальнейшее развитие цифровых форматов контроля: нам предстоит увеличить долю дистанционных проверок с использованием мобильного приложения «Инспектор», а также расширить применение беспилотных летательных аппаратов в тех сферах, где это дает наибольший эффект. Параллельно продолжится работа по внедрению искусственного интеллекта: уже сегодня ведомства используют его в своей работе. Например, Росреестр и Россельхознадзор.

Поставлена **задача расширить применение искусственного интеллекта** в контроле и надзоре. Важнейшим направлением остается постоянная актуализация индикаторов риска — это живой механизм, требующий своевременной настройки. Также усилим работу с повторными жалобами как индикатором системных проблем в регулировании или правоприменении.

Благодарю за профессиональную работу по обеспечению баланса между эффективным контролем и комфортными условиями для бизнеса.



Максим Геннадьевич Решетников

Министр экономического развития Российской Федерации

В условиях внешних вызовов и структурных изменений Правительство делает ставку на **качественное обновление системы государственного контроля.** Это **помогает компаниям снижать издержки, повышать производительность труда, укреплять технологическую безопасность.** И в целом, быть эффективнее.

В прошлом году сделаны два важных шага в этом направлении. **Запущен механизм «инвестиции вместо штрафов»:** бизнес может направлять деньги не на оплату взысканий, а на модернизацию производства и повышение безопасности. Первые **соглашения заключены Ростехнадзором** и уже позволяют направлять средства на инвестиции в инфраструктуру предприятий. Также **внедряется система публичных оценок** соблюдения обязательных требований: контрольные органы присваивают оценки добросовестному бизнесу, а **потребители видят, какие компании надежны.**

Сейчас главный **запрос к системе контроля со стороны добросовестного бизнеса — равные условия для всех. Уклонение от соблюдения обязательных требований** не должно быть конкурентным преимуществом. Для этого и далее **будем донастраивать инструменты выявления нарушителей** с помощью индикаторов риска и анализа данных, **не создавая давления** на тех, **кто работает в правовом поле,** а проверки будем концентрировать на недобросовестных предпринимателях, работающих без разрешительных документов.

Органы контроля становятся эффективнее за счет применения цифровых решений. В прошлом году проведено **45 тысяч мероприятий с использованием мобильного приложения «Инспектор»,** а **5 федеральных органов начали применять беспилотные авиасистемы.**

Также **предстоит настраивать контроль под современные форматы экономики, включая платформизацию.** И дальше выстраивать **баланс между контролем и нагрузкой на бизнес,** чтобы предприниматели работали в честных и конкурентных условиях.

Контрольным органам удается оперативно перестраиваться в непростых условиях, сохраняя **минимальный уровень проверок.** В прошлом году их проведено менее 300 тысяч, это в пять раз меньше, чем в 2019 году. И — без ущерба для безопасности: количество аварий на промышленных предприятиях снизилось более чем в 2 раза, пожаров — в 1,5 раза.

Введение

Сводный доклад подготовлен в соответствии с частью 10 статьи 30 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Закон о контроле), а также в соответствии с требованиями к подготовке докладов о видах государственного и муниципального контроля, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2020 года № 2041.

В Докладе представлены рейтинги федеральных органов по показателям контрольной (надзорной) деятельности и субъектов Российской Федерации в контроле.

Доклад содержит анализ ключевых тенденций в организации и реализации государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации и подготовлен **на основе порядка 30 тыс. докладов контрольных органов за истекший год, а также данных, содержащихся в информационных системах.**

Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности **выполнила свою роль системообразующего документа.** Наличие единого стратегического плана позволило контрольным (надзорным) органам сконцентрировать усилия на ключевых направлениях и достичь ряда важных результатов:

- **завершена унификация процедур:** на базе Закона о контроле создана единая нормативная и цифровая основа для всех видов контроля, что исключило правовую неопределенность и разночтения в работе ведомств;
- **создана цифровая инфраструктура:** внедрены и интегрированы Единый реестр видов контроля, Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, Реестр обязательных требований и подсистема досудебного обжалования. Это обеспечило полную прослеживаемость контрольных (надзорных) мероприятий в режиме реального времени и легитимность цифрового взаимодействия;
- **системно внедрены новые технологии:** заложена нормативная база для применения мобильного приложения «Инспектор», беспилотных систем. К 2026 году завершены пилотные проекты и получены первые результаты их масштабирования, что подтверждает готовность системы к технологическому совершенствованию.

2025 год ознаменован **завершением действия моратория на проверки** и переходом от этапа активного реформирования к периоду **устойчивого функционирования и «донастройки»** контрольной (надзорной) системы. Законодательно закрепленные новеллы — профилактические визиты нового типа, соглашения об устранении нарушений («инвестиции вместо штрафов») и расширение цифровых инструментов — доказали свою эффективность.

Ключевым итогом года стало **сохранение исторически низкого уровня проверок** — их количество снизилось на 6,9% по сравнению с предыдущим годом, при одновременном росте результативности контрольных (надзорных) мероприятий: **общий эффект от проведенных проверок достиг 80,18%, что на 13,68% выше показателя 2024 года.**

на 6,9% снизилось количество проверок

Структура контрольной (надзорной) деятельности претерпела значимые изменения. Продолжился тренд на замещение классических выездных проверок более гибкими инструментами: их доля снизилась еще на 20%. Одновременно **произошла трансформация профилактических визитов** — в соответствии с новыми требованиями Закона о контроле их общее количество составило 349,2 тыс., что в 3 раза меньше показателей в 2023 и 2024 годах, при этом в структуре профилактики увеличилась доля обязательных визитов, по итогам которых может быть выдано предписание.

25,9 тыс. контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий проведено **с использованием мобильного приложения «Инспектор».**

9,5 тыс. мероприятий проведено **с применением беспилотных авиационных систем,** что открыло новые возможности для контроля удаленных и труднодоступных объектов.

Важным направлением работы стало **внедрение технологий искусственного интеллекта и развитие подсистемы «Административное производство».** Цифровизация административных процедур позволила перевести в электронный вид более 206 тыс. дел об административных правонарушениях.

В г. Красноярске состоялся VI Всероссийский Форум контрольных органов — 2025, объединивший более 1,2 тыс. специалистов из 87 субъектов Российской Федерации. Ключевой темой форума стало обсуждение новых технологических горизонтов контроля: внедрение искусственного интеллекта, беспилотных систем и роботизированных комплексов для повышения эффективности контроля (надзора) при сохранении комфортных условий для предпринимательства.

Новое в регулировании

В 2025 году в законодательство о государственном контроле и связанное с ним законодательство об административных правонарушениях внесены изменения, цель которых — развитие риск-ориентированного подхода, системное снижение административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, комплексная оптимизация процедур в рамках государственного контроля, а также цифровизация производства по делам об административных правонарушениях по итогам контрольных (надзорных) мероприятий.

1. Изменения в законодательстве о государственном контроле

1.1 Развитие института соглашений

Правительством Российской Федерации **принято постановление от 31 мая 2025 года № 829, которое окончательно оформило и детализировало институт соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений** обязательных требований. Данный механизм применяется в случаях, когда исполнение предписания связано со значительными материальными затратами или с риском негативных социально-экономических последствий.

В принятом постановлении определён перечень видов контроля, в рамках которых допускается заключение соглашений, а также круг лиц, которые могут обратиться с ходатайством о его заключении. К таким лицам отнесены государственные и муниципальные учреждения, организации, работающие в стратегически значимых отраслях, градообразующие и системообразующие предприятия, оборонно-промышленный комплекс. Одновременно предусмотрен запрет на заключение соглашения при угрозе жизни и здоровью граждан. Такой подход гарантирует адресное применение механизма в тех секторах экономики, где резкое приостановление деятельности или неподъёмные единовременные затраты на исправление нарушений несут риски для стабильности инфраструктуры и социального благополучия граждан.

Ключевой потенциал принятого акта заключается в реализации принципа **«инвестиции вместо штрафов».** Долгосрочное соглашение с поэтапным устранением нарушений позволяет предприятию направить ресурсы не на уплату штрафов, а на модернизацию производства и повышение безопасности. Такой подход переводит взаимодействие государства и бизнеса в русло конструктивного партнёрства, выгодного и публичным интересам, и экономике.

1.2 Применение беспилотных авиационных систем

С принятием Федерального закона от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Закон 567-ФЗ) **расширены возможности применения беспилотных авиационных систем** при проведении контрольных (надзорных) мероприятий:

- предусмотрено право инициировать проверки при выявлении признаков нарушений обязательных требований, полученных с использованием беспилотных аппаратов (систем);

- закреплена возможность применения беспилотных аппаратов (систем) при проведении выездного обследования.

Указанные изменения направлены прежде всего на повышение объективности контроля за счёт получения достоверных данных о состоянии объектов без влияния человеческого фактора, а также на расширение инструментов контроля без взаимодействия с контролируемыми лицами.

1.3 Развитие профилактики нарушений

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2025 года № 1511 установлена периодичность проведения обязательных профилактических визитов в отношении объектов значительного, среднего и умеренного риска. В результате эта форма профилактики была встроена в систему управления рисками, что завершает переход к полноценной риск-ориентированной модели государственного контроля.

1.4 Реестровая модель документов

Законом 567-ФЗ введена реестровая модель для решений о проведении мероприятий, предостережений, актов и предписаний по итогам проверок. Такие документы оформляются путем внесения сведений в единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.

1.5 Паспортизация индикаторов риска

Еще одним нововведением Закона 567-ФЗ стала возможность регламентации применения индикаторов риска. Теперь **с утверждением индикаторов риска может приниматься порядок их расчета и (или) применения,** который представляет собой «паспорт» индикатора риска. Для каждого индикатора могут быть определены источники данных и методика расчета, документы, подтверждающие его «срабатывание», вид контрольного (надзорного) мероприятия и особенности его проведения. Введение таких паспортов открывает путь для внедрения технологий искусственного интеллекта и систем скоринга рисков, которые позволят повысить эффективность индикаторов риска.

1.6 Публичные оценки

В Законе о контроле закреплена возможность присвоения контролируемым лицам или объектам контроля публичной оценки уровня соблюдения обязательных требований. Данная оценка представляет собой механизм нематериального поощрения, направленного на формирование репутационных стимулов и информирование граждан.

Присвоение публичной оценки осуществляется по итогам профилактических и (или) контрольных (надзорных) мероприятий в порядке, определяемом положением о соответствующем виде контроля. Правительству Российской Федерации предоставлено право утверждать перечень сфер деятельности и видов контроля, в которых присвоение публичной оценки является обязательным.

1.7 Отнесение объекта контроля к категории риска

В Законе о контроле закреплено положение о том, что объект контроля считается отнесенным к одной из категорий риска после внесения сведений о нем в Единый реестр видов контроля. Указанное положение направлено на обеспечение полноты и достоверности сведений об объектах контроля с целью дальнейшей передачи корректной информации в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.

1.8 Расширение возможностей применения МП «Инспектор»

В Законе о контроле закреплена возможность предоставления документов в ходе проведения документарной проверки с помощью мобильного приложения «Инспектор». Кроме того, мобильное приложение «Инспектор» может использоваться инспектором при осуществлении консультирования контролируемого лица.

2. Цифровизация производства по делам об административных правонарушениях

2.1 Электронное взаимодействие участников производства

В 2025 году в КоАП РФ внесены изменения, позволяющие направлять и получать процессуальные документы в электронном виде. Это касается подачи заявлений, ходатайств, жалоб, объяснений и иных материалов через государственные цифровые каналы и иные предусмотренные информационные системы. Законом о введении в действие КоАП РФ и связанными подзаконными актами закреплены правила электронного взаимодействия между органом, должностным лицом и участниками производства.

2.2 Дистанционные формы участия в процессуальных действиях

Расширено применение видеоконференцсвязи и веб-конференции в делах об административных правонарушениях. Это позволит проводить отдельные процессуальные действия и участвовать в рассмотрении дела без личного присутствия, если соблюдены установленные условия идентификации и связи.

2.3 Учет и хранение документов по делам в информационной системе

Закреплена обязанность для федеральных органов исполнительной власти обеспечить учет и хранение документов по делам об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля, порядок организации и осуществления которого регулируется Законом о контроле в государственной информационной системе «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности».

Общие показатели контрольной деятельности

Общие сведения о контрольных (надзорных) мероприятиях

Источником данных о количестве контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий, а также обращений, поступивших в порядке досудебного обжалования, является Государственная автоматизированная информационная система «Управление» (далее — ГАС «Управление»).

Основной тенденцией 2025 года стало снижение количества и доли проверок в структуре контрольных (надзорных) мероприятий.

273,1 тыс.

проверок проведено контрольными (надзорными) органами всех уровней власти **(без учета «публичного» контроля)*.** К проверкам здесь и далее относятся все виды контрольных (надзорных) мероприятий за исключением контрольной и мониторинговой закупки. В проверках инспектор с самого начала выступает при взаимодействии с контролируемым лицом как сотрудник контрольного (надзорного) органа

17,3 тыс.

проверок проведено в отношении органов государственной власти и местного самоуправления **(«публичный» контроль)****

В рамках подготовки Доклада контрольные и мониторинговые закупки выделены в самостоятельную группу и учитываются отдельно от общего массива проверочных мероприятий. **Всего в 2025 году проведено 236,6 тыс. закупок*****.

Разделение всех контрольных (надзорных) мероприятий на проверки и закупки обусловлено принципиальными различиями между ними в части методологии проведения, целевого назначения и объема привлекаемых ресурсов. В отличие от плановых и внеплановых проверок, а также инспекционных визитов, закупки осуществляются в режиме инкогнито, что моделирует поведение обычного потребителя. Такая методика обеспечивает возможность выявления нарушений в реальном времени (включая, например, реализацию запрещенной продукции или обман потребителя), что недостижимо при заранее анонсированных визитах контролеров или документарных проверках. Основная задача закупок заключается в оперативном выявлении и фиксации уже совершенного нарушения обязательных требований, что определяется спецификой выявляемых инцидентов, не всестороннюю оценку соблюдения бизнесом всего спектра нормативных требований. Реализация закупок сопряжена с отсутствием временных и финансовых затрат, что делает их инструментом точечного реагирования.

Кроме того, с 2025 года в ГАС «Управление» ведется учет **выездных обследований и наблюдений за соблюдением обязательных требований**. Данные мероприятия не предусматривают взаимодействия с контролируемым лицом и не создают дополнительной административной нагрузки, поэтому не включаются в состав контрольных (надзорных) мероприятий, рассматриваемых в рамках настоящего Доклада. В Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий подлежат внесению сведения о мероприятиях без взаимодействия с контролируемыми лицами в случае составления актов.

Также не включаются в состав контрольных (надзорных) мероприятий, рассматриваемых в рамках Доклада, **специальные режимы государственного контроля (надзора)**, предусмотренные Главой 18 Закона о контроле.

Мероприятия без взаимодействия и специальные режимы государственного контроля (надзора) выделены в отдельный раздел Доклада.

* Данные включают Закон о контроле, Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» **(далее — Закон 294-ФЗ)**.
** Данные включают Федеральные законы от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» **(далее — Закон 414-ФЗ)** и от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» **(далее — Закон 131-ФЗ)**.
*** Закупки здесь и далее — контрольные и мониторинговые закупки при их совместном упоминании.

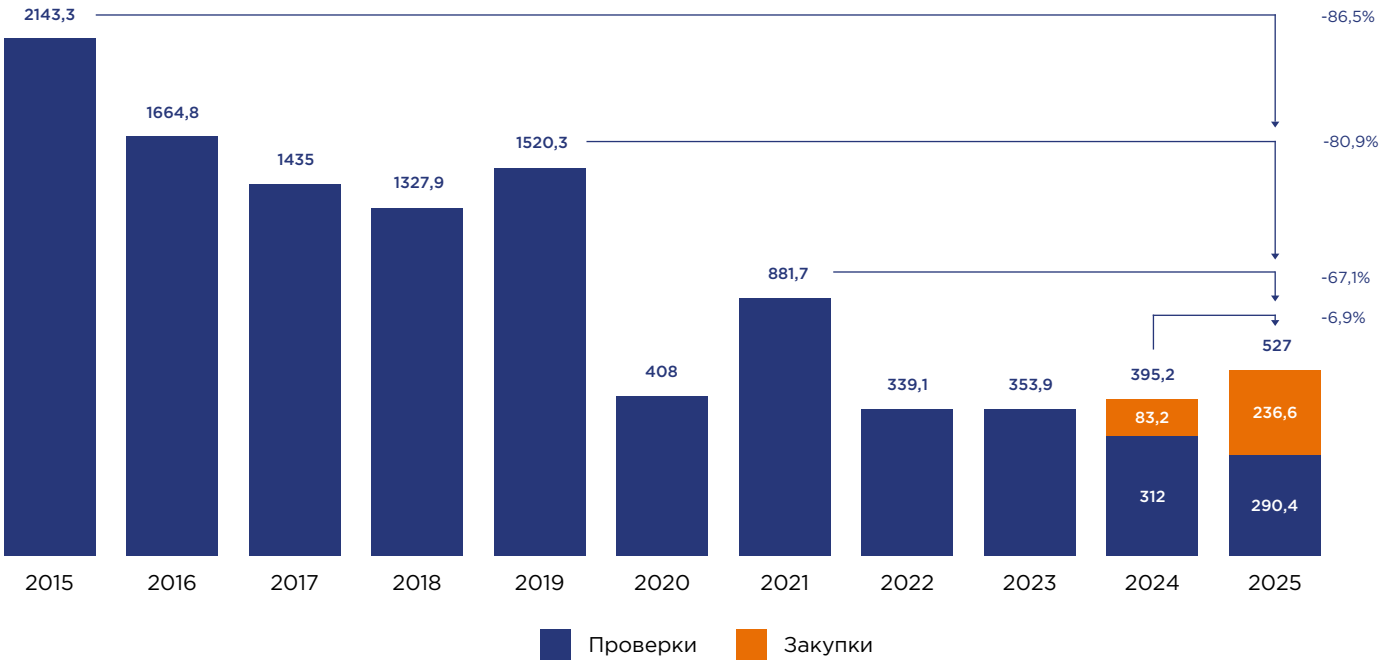
Структура и динамика контрольных (надзорных) мероприятий

Анализ данных за 2025 год выявил значимую структурную трансформацию в контрольной (надзорной) деятельности.

Несмотря на некоторый рост общего количества мероприятий, данный показатель был полностью обусловлен увеличением доли закупок, в связи с чем не вызвал повышения нагрузки на контролируемых лиц.

Таким образом, наблюдаемая тенденция является позитивной: она отражает переход к более эффективным методам контроля, что в конечном итоге ведет к снижению совокупной административной нагрузки на контролируемую среду при сохранении оперативности выявления угроз охраняемым законом ценностям.

Изменение количества контрольных (надзорных) мероприятий в 2015 — 2025 годах, тыс.*



В 2025 году 94% всех контрольных (надзорных) мероприятий проведено в соответствии с Законом о контроле, 2,7% — в соответствии с Законом 294-ФЗ, 3,3% приходится на «публичный» контроль (Законы 414-ФЗ и 131-ФЗ).

Структура контрольных (надзорных) мероприятий, тыс.

	Проверки		Закупки		Всего контрольных (надзорных) мероприятий	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Закон о контроле	259	89,18%	236,6	100%	495,6	94,04%
Закон 294-ФЗ	14,1	4,88%	—	—	14,1	2,69%
Закон 131-ФЗ	13,3	4,58%	—	—	13,3	2,52%
Закон 414-ФЗ	4	1,36%	—	—	4	0,75%
Итого	**290,4**		**236,6**		**527**	

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Структура контрольных (надзорных) мероприятий

Мероприятия в разрезе оснований

В 2025 году наблюдается **снижение количества проверок,** как плановых (на 5,3 тыс. меньше по сравнению с 2024 годом), так и внеплановых (без учета закупок) (на 21,6 тыс. меньше).

Количество закупок (более 94 % из которых проводится ФНС России) увеличилось в 2,8 раза с сохранением высокого эффекта.

Общая тенденция 2025 года — **рост эффекта** от проведенных проверок. Так, существенно снизилось число мероприятий, проводимых по поручению Президента России, — в 3 раза меньше, чем в 2024 году, — а эффект вырос в 1,5 раза.

Количество (тыс.) и эффект от проведенных мероприятий в разрезе групп оснований в 2024—2025 годах*

		2024		2025	
№	Группа оснований	Кол-во КНМ	Эффект	Кол-во КНМ	Эффект
	Всего мероприятий	**395,2**	**66,07%**	**527**	**79,5%**
1	**Проверки**	**312**	**57,37%**	**290,4**	**63,31%**
1.1	Плановые	40,4	78,8%	35,1	80,03%
1.2	Внеплановые, в том числе:	271,6	54,18%	255,3	61,74%
1.2.1	Программа проверок	79,5	29,1%	72,9	29,18%
1.2.2	Жалобы	52,3	69,2%	48,3	69,83%
1.2.3	Поручение Президента России	54,7	49,8%	16,6	72,24%
1.2.4	Проверка предписания	25,4	60,3%	26	67,8%
1.2.5	Индикаторы риска	18,3	87,2%	18,8	87,45%
1.2.6	Требования прокурора	14,2	62,8%	15,4	71,02%
1.2.7	Сведения (факты) о нарушениях	8,1	83,1%	24,7	89,71%
1.2.8	Поручение Правительства России	5,4	74,02%	12,5	47,73%
1.2.9	Устранение нарушений (выдача разрешений)	—	—	1,2	5,01%
1.2.10	Иные основания	13,7	72,4%	18,9	82,43%
2	**Закупки, в том числе:**	**83,2**	**98,78%**	**236,6**	**99,36%**
2.1	Незамедлительная контрольная закупка	82,3	98,88%	232,8	99,44%
2.2	Сведения (факты) о нарушениях	0,04	84,62%	2	97,22%
2.3	Поручение Правительства России	—	—	0,7	94,14%
2.4	Индикаторы риска	0,5	92,54%	0,8	91,93%
2.5	Остальные закупки	0,4	86,51%	0,3	83,88%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

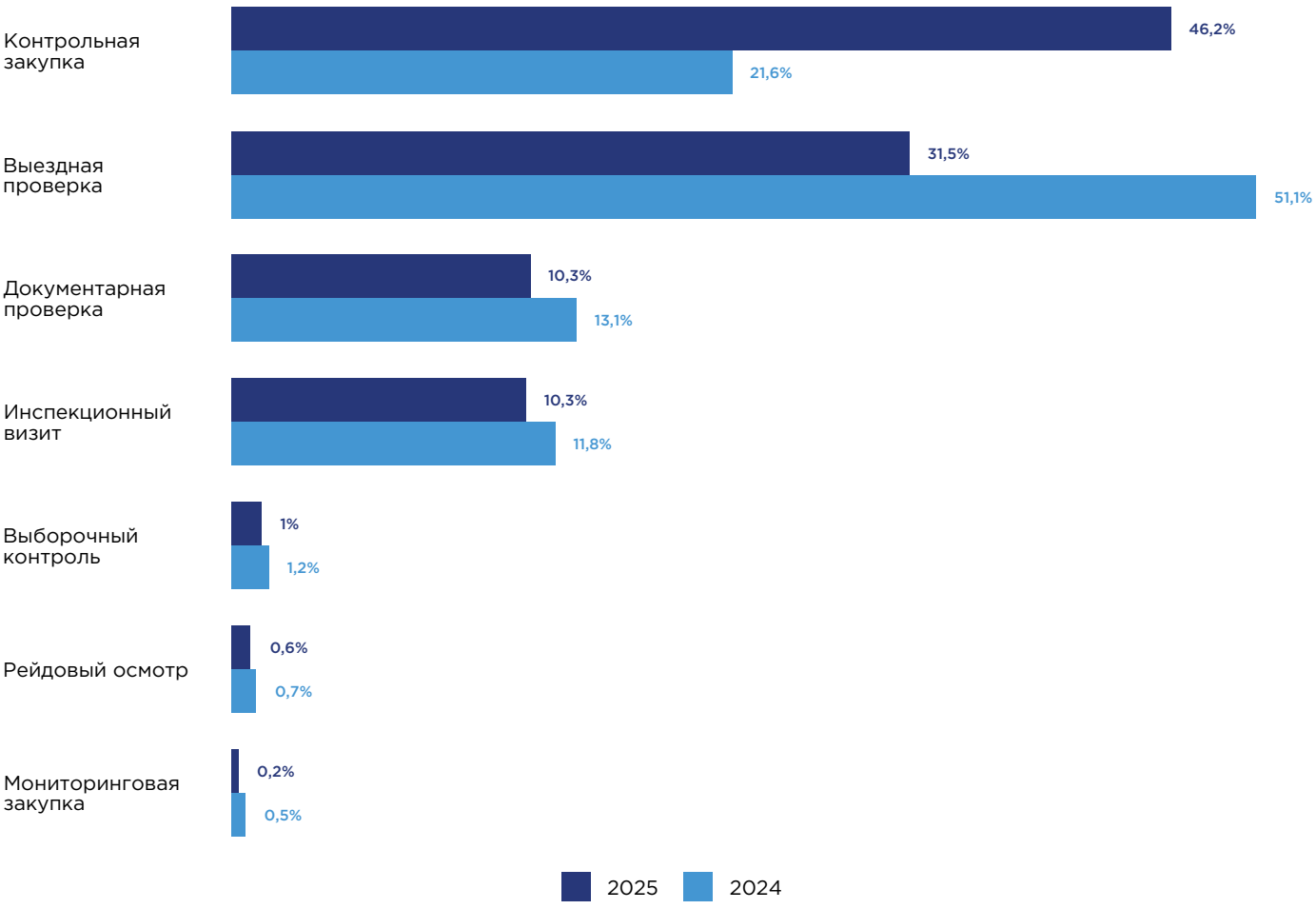
Мероприятия в рамках Закона о контроле и Закона 294-ФЗ

В 2025 году проведено (без учета «публичного» контроля) **509,7 тыс.** контрольных (надзорных) мероприятий.

В 2025 году продолжилась тенденция к росту доли контрольных закупок в структуре по видам мероприятий. По сравнению с 2024 годом она **увеличилась в 2,9 раза.** Более 94% таких проверок приходится на контроль за применением контрольно-кассовой техники, осуществляемый ФНС России.

При этом наиболее существенно сократилась доля выездных проверок. Их стало меньше не только в долевом отношении, но и в количественном: в 2025 году проведено всего 160,6 тыс. выездных проверок, в 2024 году было 192,8 тыс. При этом количество проведенных документарных проверок, инспекционных визитов, выборочного контроля и рейдовых осмотров в 2025 году по сравнению с 2024 годом несколько выросло, что выразилось в менее существенном снижении их доли в общей структуре мероприятий.

Распределение по видам мероприятий в 2024 — 2025 годах*



* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ

Эффект от контрольных (надзорных) мероприятий

В 2025 году **нарушения выявлены в 408,71 тыс. мероприятий, что составляет около 80% всех мероприятий** (в 2024 году — 66,5%), проведенных в соответствии с Законом о контроле и Законом 294-ФЗ.

При этом эффект отличается по уровням контрольных (надзорных) органов: **на федеральном уровне более высокий эффект показывают внеплановые мероприятия, тогда как на региональном и муниципальном — плановые.**

Сравнительный анализ эффекта мероприятий по уровням контрольных (надзорных) органов и типу мероприятия

	2024		2025		Изменение эффекта 2025 к 2024
Уровень /тип мероприятия	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**	
Федеральный	**247,25**	**76,7%**	**391,48**	**89,67%**	**+12,97%**
плановое	39,75	79,1%	34,46	80,5%	+1,4%
внеплановое	207,5	76,2%	357,02	90,55%	+14,35%
Региональный	**125,18**	**46,4%**	**114,34**	**47,78%**	**+1,38%**
плановое	0,28	65,4%	0,29	73,01%	+7,61%
внеплановое	124,9	46,4%	114,05	47,72%	+1,32%
Муниципальный	**4,06**	**68,6%**	**3,92**	**77,48%**	**+8,88%**
плановое	0,07	85,7%	0,002	100%	+14,3%
внеплановое	3,99	68,6%	3,92	77,47%	+8,87%
Итого	**376,49**	**66,5%**	**509,74**	**80,18%**	**+13,68%**

В разрезе видов мероприятий в 2025 году (как и в 2024) максимальный эффект показали контрольные закупки — 99,4% (98,9% в 2024 году).

Сравнительный анализ эффекта по видам мероприятий

	2024		2025		Изменение эффекта 2025 к 2024
Вид мероприятия	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**	
Выездная проверка	192,59	50,7%	160,57	56%	+5,3%
Контрольная закупка	81,29	98,9%	235,74	99,4%	+0,5%
Документарная проверка	49,09	75,9%	52,29	81,7%	+5,8%
Инспекционный визит	44,39	67,6%	52,26	72,1%	+4,5%
Выборочный контроль	4,43	35,9%	4,96	32,4%	-3,5%
Рейдовый осмотр	2,78	66,7%	3,06	54,7%	-12%
Мониторинговая закупка	1,92	95,9%	0,86	92,8%	-3,1%
Итого	**376,49**	**66,5%**	**509,74**	**80,2%**	**+13,7%**

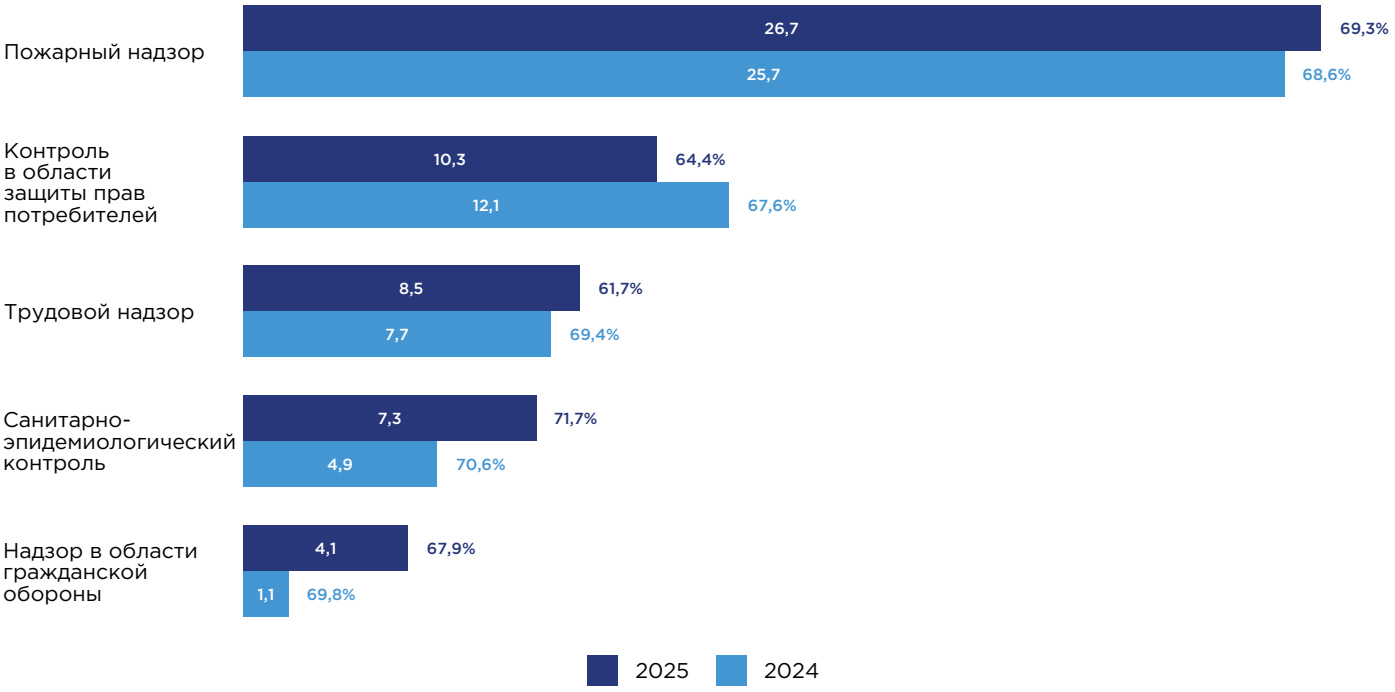
Структура отклоненных мероприятий

В 2025 году общее количество мероприятий*, отклоненных прокуратурой, составило 192,7 тыс. против 199,6 тыс. в 2024 году. Из них отклонено плановых — 104,1 тыс. (114,5 в 2024 году), внеплановых — 88,6 тыс., что немногим больше, чем в 2024 году (85,1 тыс.).

Доля отклоненных от всех направленных на согласование во внеплановых мероприятиях в среднем составила 64%, что несколько меньше, чем в 2024 году (67,4%). Однако при распределении их по видам контроля этот показатель варьируется.

Наибольшая доля отклоненных мероприятий от направленных на согласование отмечена в рамках санитарно-эпидемиологического контроля — 71,7% (в 2024 году — 70,6%). Однако по количеству отклоненных мероприятий лидирует пожарный надзор (в 2,4 раза больше отклоненных, чем у следующей позиции в ТОП — контроля в области защиты прав потребителей).

Количество отклоненных внеплановых мероприятий по ТОП-5 видам контроля, тыс. (% — доля отклоненных от всех направленных)**



* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

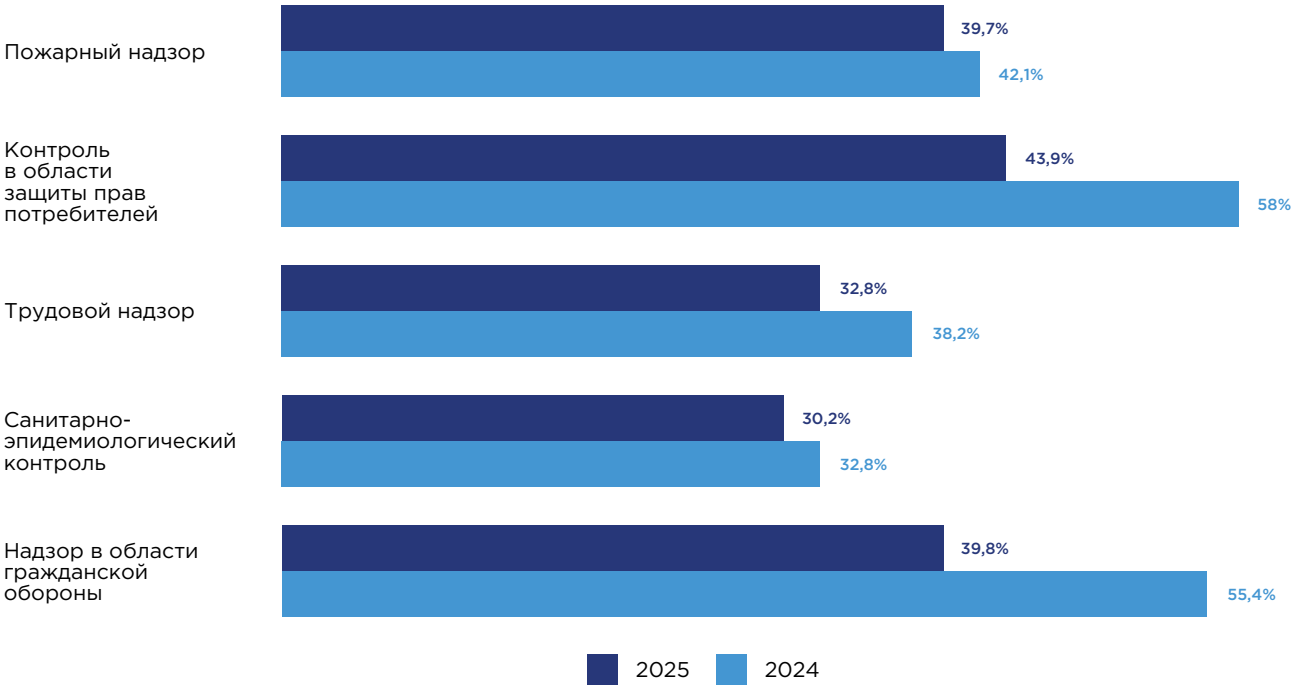
** Для расчета доли отклоненных от направленных используются данные, включающие только Закон о контроле

Среди причин отклонения мероприятий, направленных на согласование, отдельное внимание уделяется отказам технического характера (некорректное оформление документов и/или их отсутствие).

В 2025 году отказы по техническим причинам составили 34 тыс. (в 2024 году — 38,3 тыс.).

Доля технических отказов несколько снизилась по отношению к 2024 году и составила 38,3% (в 2024 году — 45%) от всех отклоненных мероприятий. Однако в ТОП-5 видов контроля, по которым в 2025 году отмечено наибольшее количество отказов, доля технических отказов варьируется от 30 % до 44%.

Доля «технических» отказов в согласовании внеплановых мероприятий по ТОП-5 видам контроля, %



Причины отказов по внеплановым мероприятиям

К отказам по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента и Правительства;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Контрольные (надзорные) мероприятия в отношении субъектов МСП

В 2025 году количество мероприятий* в отношении субъектов МСП составило 73,5% от всех мероприятий, что на 13,5% больше, чем в 2024 году (60,5%). Наибольшее количество проведено в отношении микропредприятий — 320,9 тыс. (в 2024 году — 168,6 тыс.), по малым предприятиям проведено 44,3 тыс. (в 2024 году — 46,9 тыс.), по средним — 9,7 тыс. (в 2024 году — 12,3 тыс.) мероприятий.

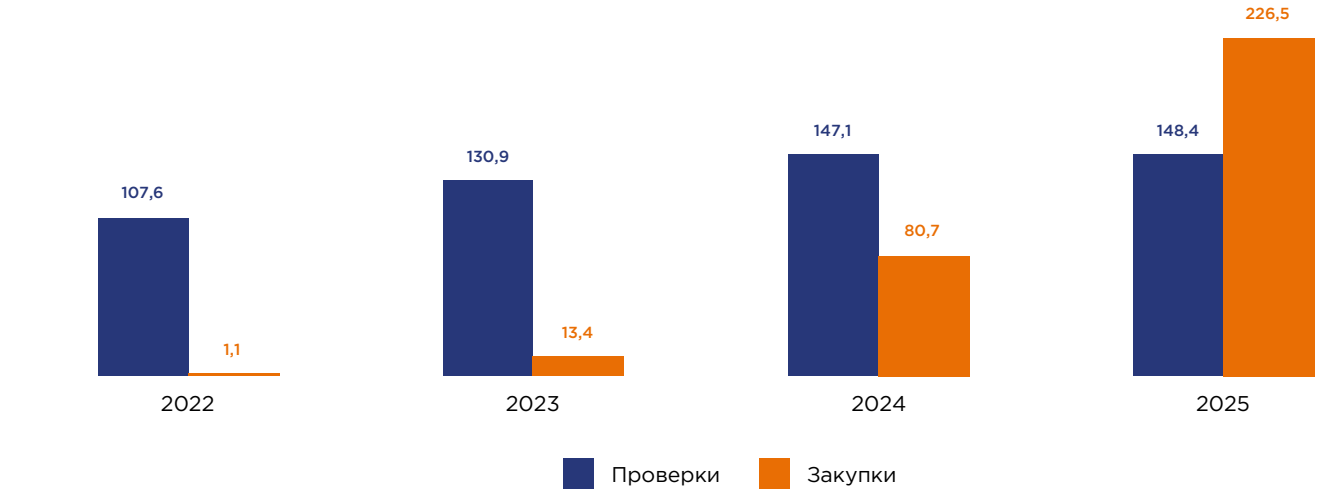
Наибольшая доля мероприятий в отношении субъектов МСП пришлась на федеральные органы — 80,1% (региональные — 19,2%, муниципальные — 0,7%).

В 2025 году изменилась структура контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП: **60% мероприятий приходится на долю закупок, только 40% — на проверки.** Общее количество проверок по сравнению с 2024 годом практически не изменилось, число закупок выросло.

Динамика мероприятий в отношении субъектов МСП, тыс.

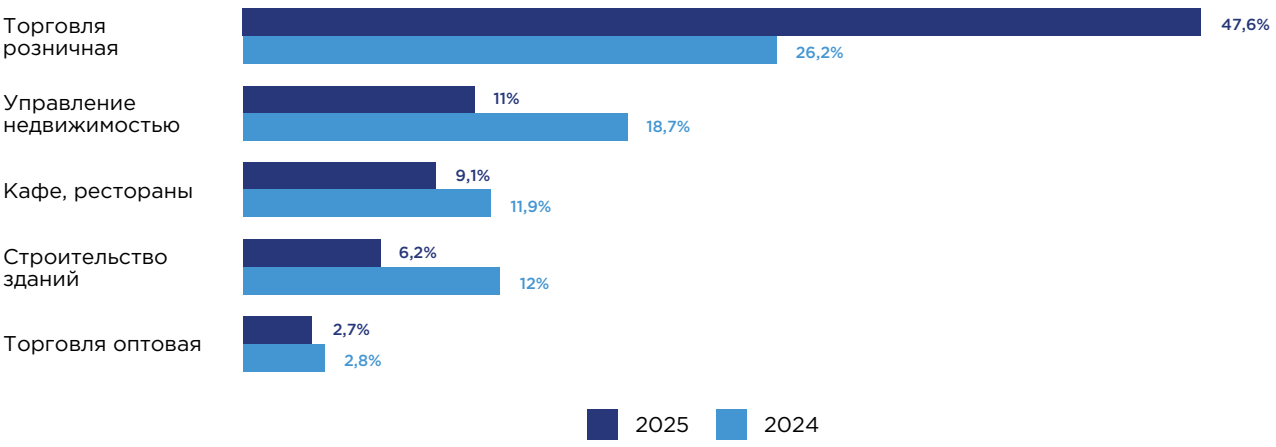
148,4 тыс.
проверок в 2025 году

226,5 тыс.
закупок в 2025 году



Наибольшая доля мероприятий в 2025 году, как и в 2024 году, пришлась на организации розничной торговли, существенно увеличившись в количественном выражении в 3 раза, в долевом — почти в 2 раза. По всем остальным видам деятельности из ТОП-5 доля мероприятий снизилась по сравнению с 2024 годом.

ТОП-5 видов деятельности по числу контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, %



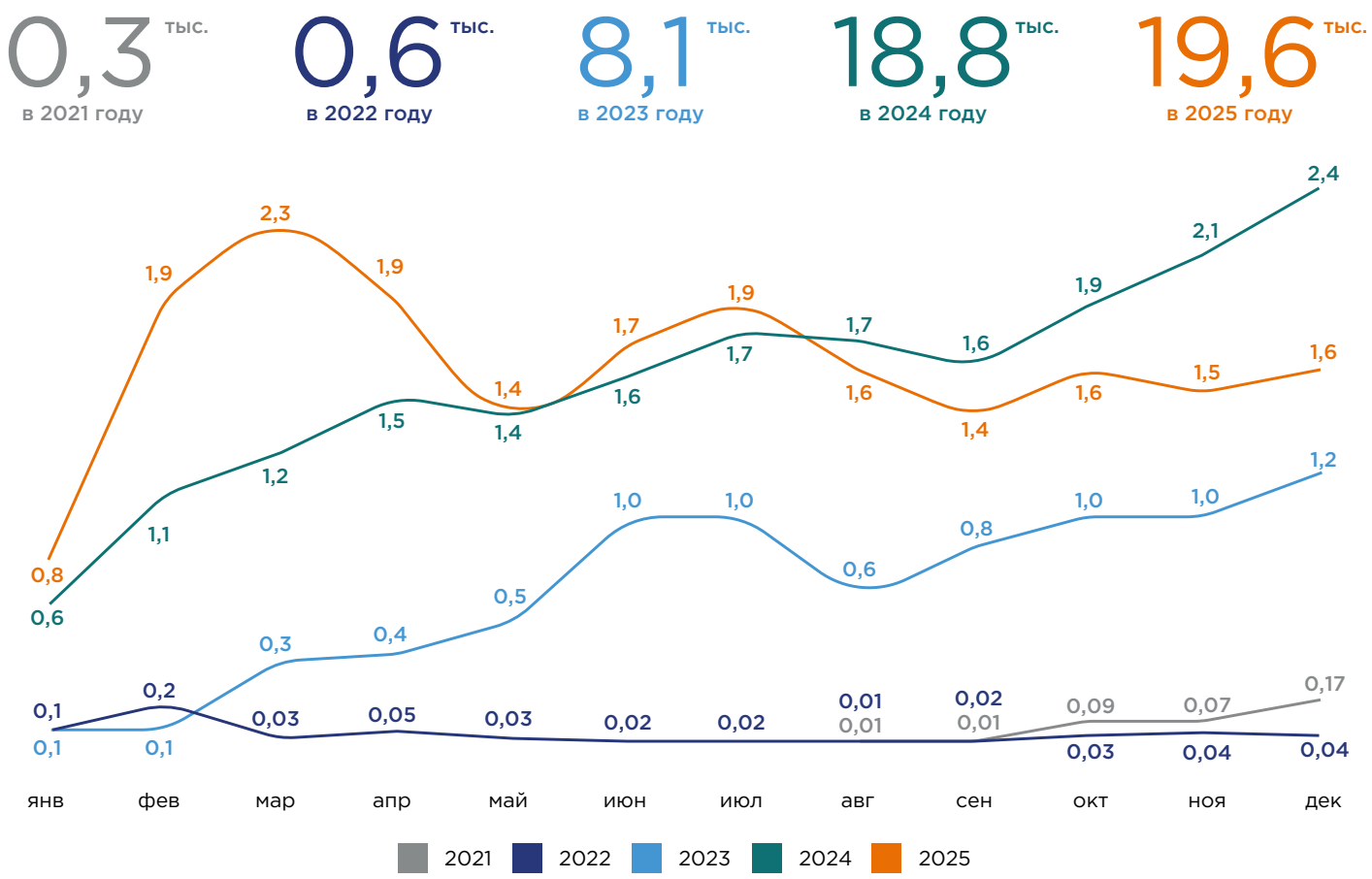
* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска: основные факты и тенденции 2025 года

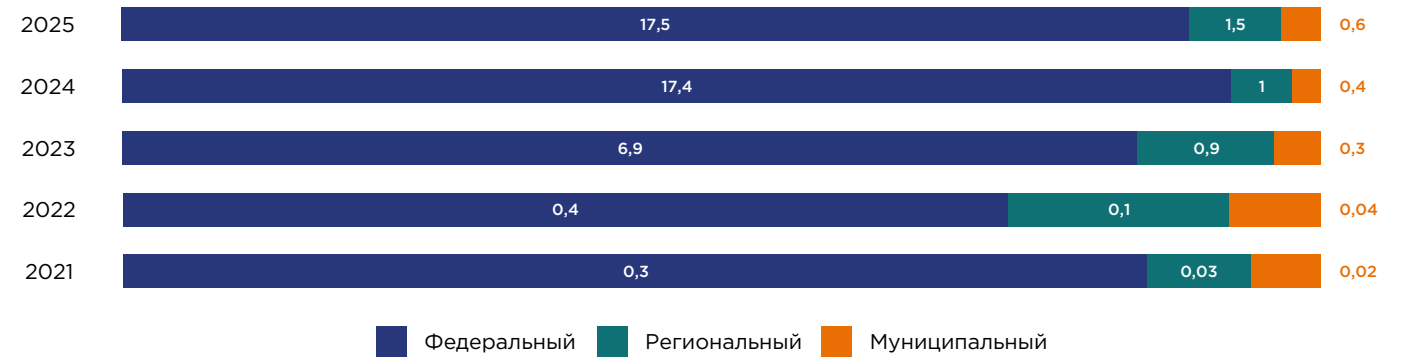
В 2025 году сохраняется тенденция по увеличению количества контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска. Однако наблюдается снижение темпов прироста по сравнению с 2022 — 2024 годами.

Динамика контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в 2021—2025 годах, тыс.



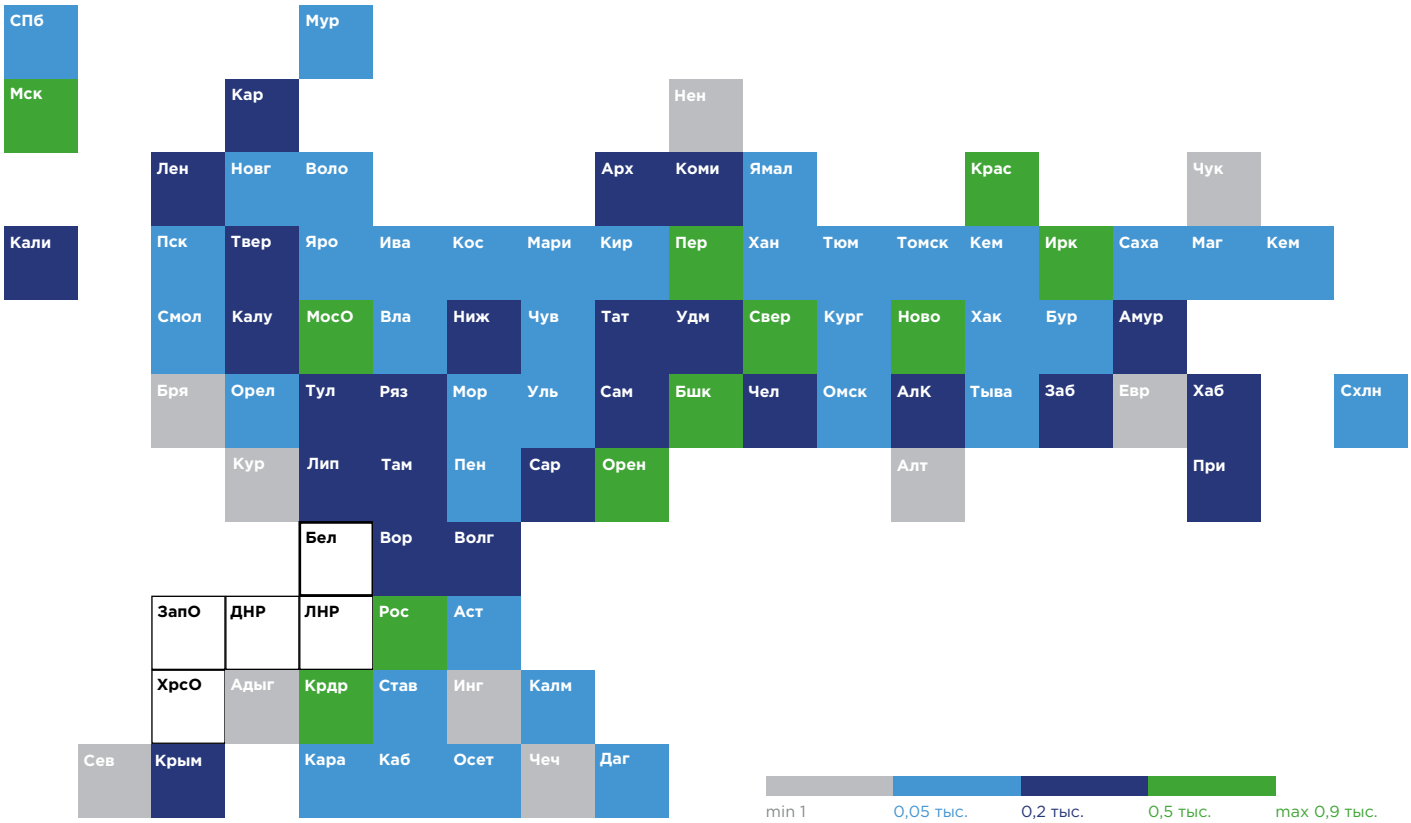
Распределение контрольных (надзорных) мероприятий по уровням контрольных органов из года в год практически не меняется. Большинство мероприятий (более 85%) по индикаторам риска традиционно приходится на федеральный уровень. При этом в 2025 году по сравнению с 2024 годом наиболее существенный рост (в 1,5 раза) отмечается на муниципальном уровне.

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска в разрезе уровней контрольных органов, тыс.



45% всех контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска стабильно на протяжении двух лет приходится на два федеральных округа: Центральный (4,4 тыс. мероприятий) и Приволжский (4,4 тыс. мероприятий). По 11 субъектам Российской Федерации отмечается более 0,5 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска.

Распределение контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска по субъектам Российской Федерации



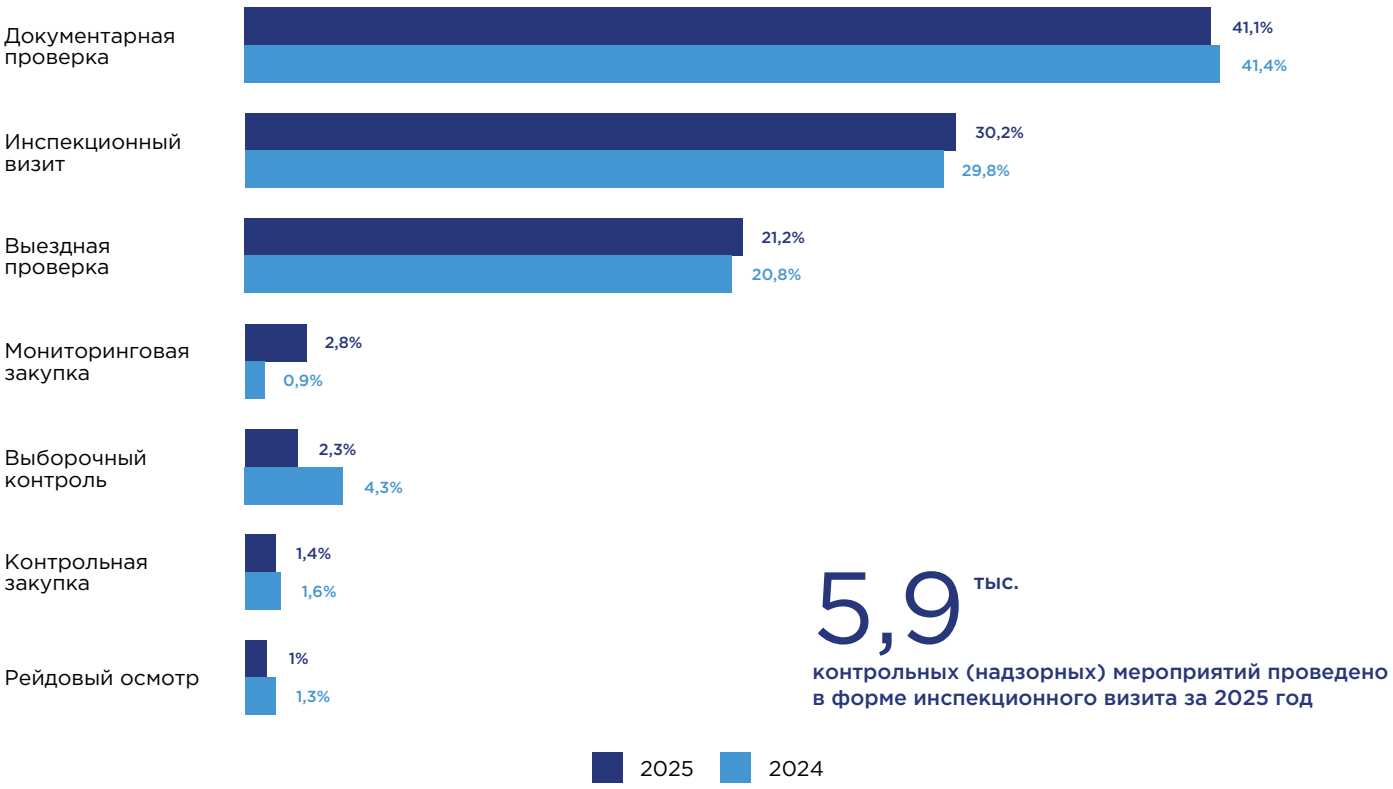
Больше всего мероприятий по индикаторам риска в 2025 году наблюдается по г. Москве (с приростом на 0,1 тыс. в сравнении с 2024 годом). Ростовская область, лидер в 2023—2024 годах, переместилась на 3 место со снижением числа мероприятий в 2 раза. По показателю эффекта выделяется Оренбургская область — 94,6% (выше общего среднего эффекта — 87,6%).

ТОП-10 регионов по количеству контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска

Регион	2024		2025		Изменение эффекта 2025 к 2024
	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	
г. Москва	0,8	81,8%	0,9	73,2%	-8,6%
Республика Башкортостан	1	84,2%	0,8	81,7%	-2,5%
Ростовская область	1,4	87,7%	0,7	87,7%	—
Свердловская область	0,6	85,1%	0,7	86,4%	+1,3%
Красноярский край	0,7	92,2%	0,7	93,9%	+1,7%
Московская область	0,3	86,3%	0,7	83,5%	-2,8%
Оренбургская область	0,3	93,9%	0,6	94,6%	+0,7%
Краснодарский край	0,5	79,5%	0,6	81,3%	+1,8%
Новосибирская область	0,6	82,7%	0,6	87,9%	+5,2%
Пермский край	0,2	86%	0,5	89,7%	+3,7%
Остальные регионы	12,4	88,1%	12,8	88,9%	+0,8%

Больше всего мероприятий по индикаторам риска проводится в виде документарной проверки (более 41%). Однако постепенно увеличивается применение и других инструментов. Наиболее заметный рост в сравнении с 2024 годом выделяется по мониторинговой закупке (доля выросла на 1,9%). Отмечается снижение использования только одного инструмента в индикаторах риска — выборочного контроля (доля уменьшилась на 2% в 2025 году).

Распределение по видам контрольных (надзорных) мероприятий, %

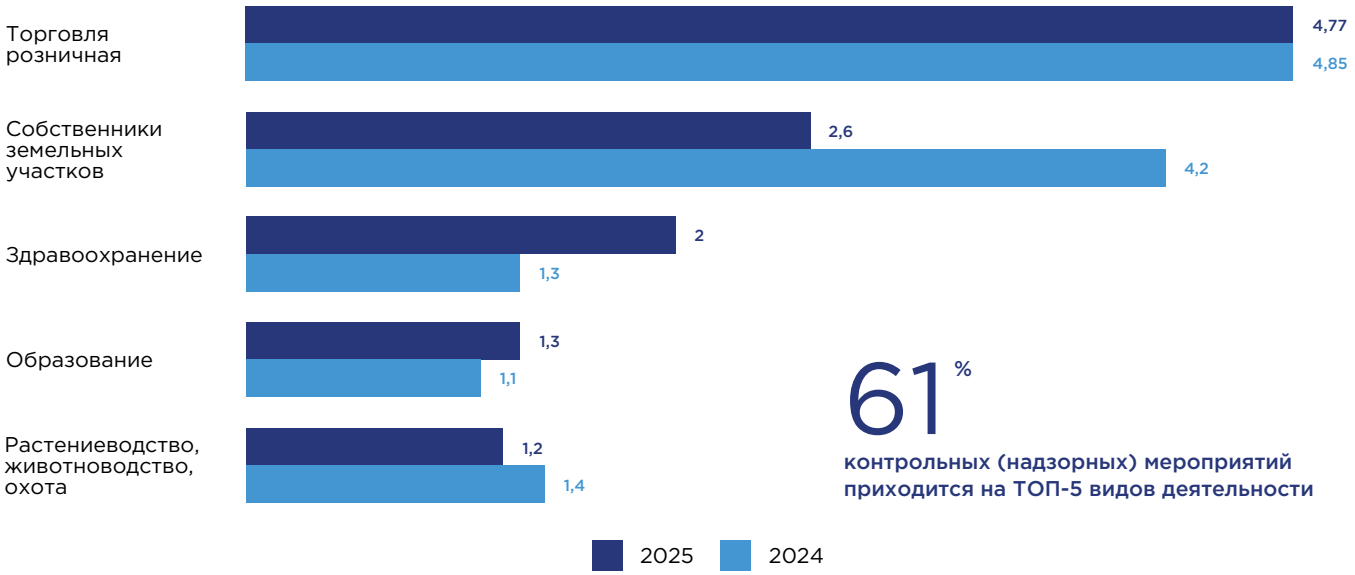


5,9 тыс.

контрольных (надзорных) мероприятий проведено в форме инспекционного визита за 2025 год

По видам деятельности наблюдаются тенденции, схожие с 2024 годом. В ТОП-5 по индикаторам риска входят те же сферы деятельности, что и в 2024 году. Наиболее проверяемыми остаются объекты розничной торговли. На втором месте — собственники земельных участков, однако число мероприятий в отношении них снизилось почти в 2 раза по сравнению с 2024 годом. В 2025 году по росту мероприятий выделяется сфера здравоохранения (в 1,5 раза по сравнению с 2024 годом).

ТОП-5 проверяемых видов деятельности по индикаторам риска, тыс.



61 %

контрольных (надзорных) мероприятий приходится на ТОП-5 видов деятельности

Технологии в контроле

Общие сведения об использовании мобильного приложения «Инспектор»

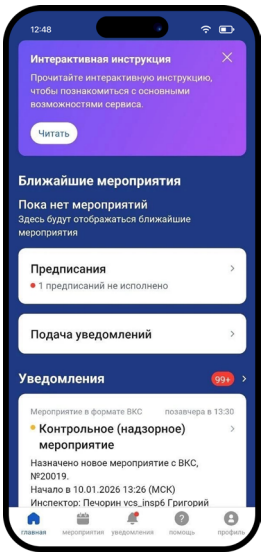
Использование мобильного приложения «Инспектор» органами контроля (надзора)

С 28 декабря 2024 года проведение инспекционных визитов, выездных проверок и рейдовых осмотров с применением мобильного приложения «Инспектор» прямо предусмотрено нормами части 5 статьи 56 Закона о контроле.

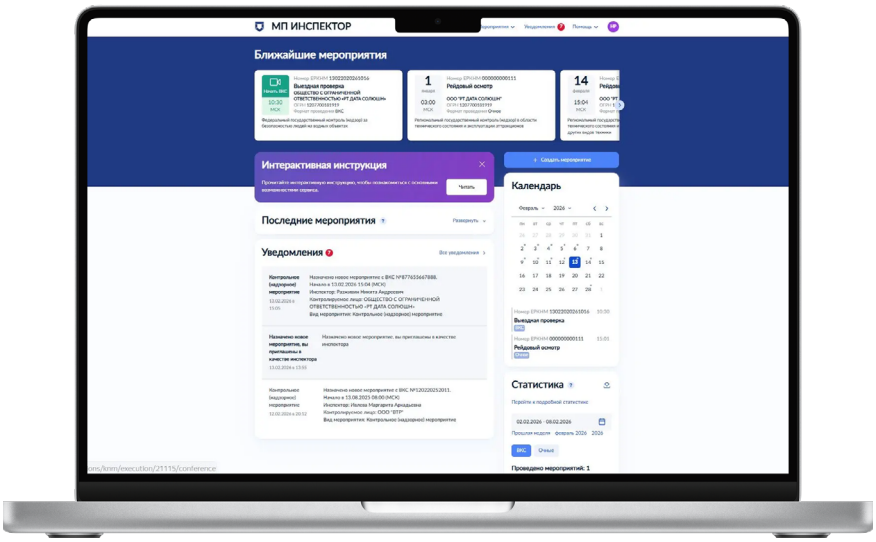
В 2025 году внесены дополнительные изменения в Закон о контроле, позволяющие проводить документарные проверки с мобильным приложением «Инспектор».

При этом с использованием мобильного приложения «Инспектор» также можно проводить профилактические визиты и консультирование.

Возможности мобильного приложения «Инспектор»



Мобильная версия приложения



Веб-версия приложения

Функционал мобильного приложения «Инспектор» позволяет инспектору проводить контрольные (надзорные) и профилактические мероприятия **в дистанционном или очном формате.**

При проведении дистанционного мероприятия **инспектор взаимодействует с контролируемым лицом в режиме видеоконференции** с возможностью фиксации геопозиции контролируемого лица.

При этом инспектору доступен чек-лист, в который заносится информация о нарушении или его отсутствии.

В случае необходимости обмена документами для инспектора и контролируемого лица доступна функция чата.

С 2025 года **дистанционные мероприятия в мобильном приложении стало возможно проводить в многопользовательском режиме** с участием нескольких инспекторов и представителей контролируемого лица.

В рамках развития мобильного приложения «Инспектор» в продуктивный контур была выведена полнофункциональная веб-версия мобильного приложения «Инспектор», позволяющая инспектору проводить дистанционное мероприятие с использованием стационарного компьютера.

Очный формат **применения мобильного приложения «Инспектор»** обеспечивает возможность его использования инспекторами непосредственно на объекте для фото- и видеофиксации нарушений.

Применение чек-листов доступно и для очного формата применения мобильного приложения «Инспектор».

В 2025 году применение мобильного приложения «Инспектор» характеризуется широким спектром направлений использования приложения на федеральном и региональном уровнях.

55,75 ТЫС.

всего мероприятий (дистанционных и очных) проведено с использованием МП «Инспектор» контрольными (надзорными) органами всех уровней, включая контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты, оценку соответствия обязательным требованиям и консультирование

25,91 ТЫС.

из них составили **контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты**

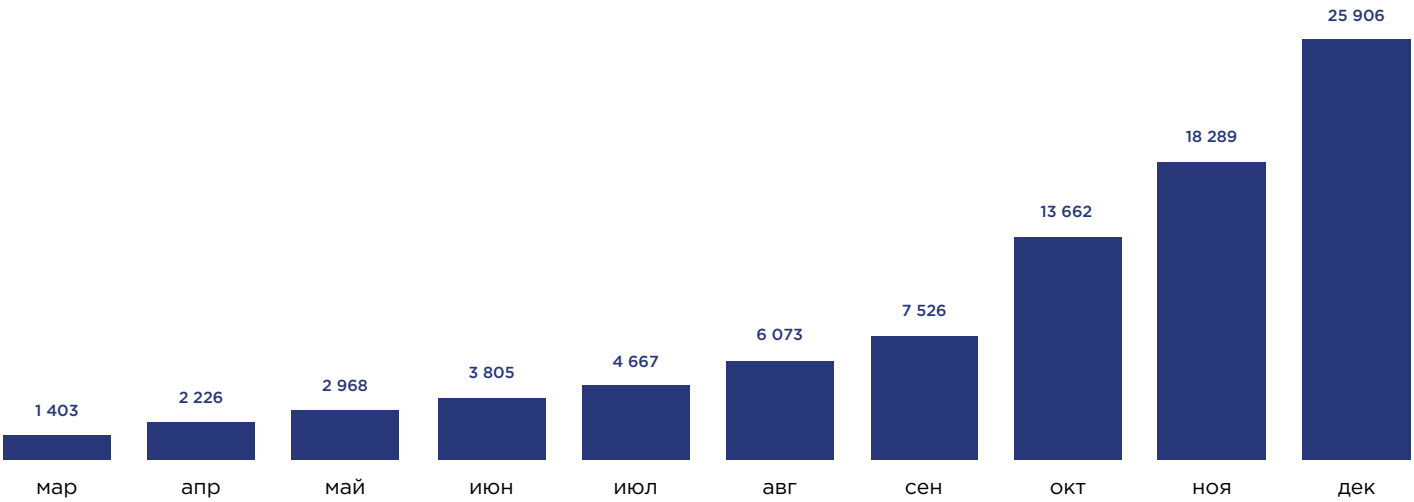
10,88 ТЫС.

из них составили мероприятия по **оценке соответствия обязательным требованиям**

18,96 ТЫС.

из них пришлось на **консультирование**.

Динамика использования мобильного приложения «Инспектор» в 2025 году при проведении контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий (накопительным итогом)



С 2025 года в соответствии с поручением Правительства России от 31 января 2025 г. № ДГ-П36-5пр федеральные контрольные (надзорные) органы должны обеспечивать проведение не менее 10% мероприятий с использованием мобильного приложения «Инспектор».

Минэкономразвития России в рамках обеспечения исполнения поручения Правительства России обеспечивало методическую поддержку федеральных контрольных (надзорных) органов по вопросам применения мобильного приложения «Инспектор».

45,11 тыс.

всего мероприятий (дистанционных и очных) проведено с использованием МП «Инспектор» федеральными контрольными (надзорными) органами, включая контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты, оценку соответствия обязательным требованиям и консультирование

17,69 тыс.

из них составили **контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты**

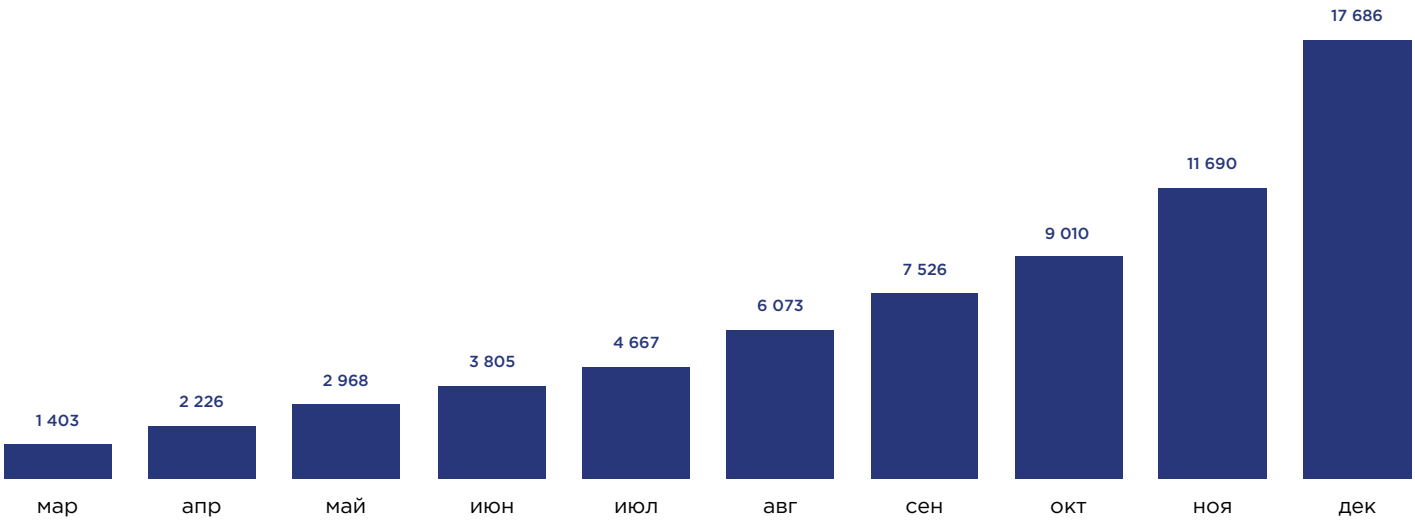
9,92 тыс.

из них составили **мероприятия по оценке соответствия обязательным требованиям**

17,5 тыс.

из них пришлось на **консультирование**.

Динамика использования мобильного приложения «Инспектор» федеральными органами в 2025 году при проведении контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий (накопительным итогом)



По итогам 2025 года федеральные контрольные (надзорные) органы продемонстрировали активное использование мобильного приложения «Инспектор», в части контрольной (надзорной) деятельности осуществлено проведение 17 686 мероприятий. Из них порядка 29% (5 110) приходится на контрольные (надзорные) мероприятия, а 71% (12 576) — на профилактические визиты.

В 2025 году число федеральных контрольных (надзорных) органов, активно использующих мобильное приложение (с процентом использования >10%), достигло 15, при этом в IV квартале 2025 года — 19.

Наибольший процент использования мобильного приложения в 2025 году зафиксирован у Рособрнадзора — 88,24%, наименьший у Роспотребнадзора — 0,53%.

ТОП-10 органов контроля по доле применения мобильного приложения «Инспектор» при проведении контрольных (надзорных) мероприятий и профилактических визитов

№	Контрольный орган	Кол-во мероприятий	Доля от всех мероприятий*
1	Рособрнадзор	15	88,24%
2	Росалкогольтабакконтроль	288	74,42%
3	Федеральная пробирная палата	206	68,21%
4	Рослесхоз	182	44,07%
5	ФССП России	401	41,81%
6	Росздравнадзор	2 432	38,79%
7	Минкультуры России	82	37,96%
8	Федеральное казначейство	81	31,52%
9	Росреестр	528	30,5%
10	ФНС России	18	29,03%
	Остальные федеральные органы	13 453	

Использование мобильного приложения «Инспектор» в оценке соответствия и консультировании

№	Контрольный орган	Оценка соответствия обязательным требованиям	Консультирование	Всего
1	Россельхознадзор	620	9 585	10 205
2	Росприроднадзор	5 185	40	5 225
3	Росреестр	779	2 879	3 658
4	МЧС России	1 798	1 654	3 452
5	Росздравнадзор	808	1 258	2 066
6	Ростехнадзор	110	623	733
7	Росалкогольтабакконтроль	577	66	643
8	ФССП России	—	357	357
9	Ространснадзор	8	346	354
10	МВД России	1	226	227
	Остальные федеральные органы	39	465	504

* От общего количества контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий, проведенных федеральным контрольным (надзорным) органом

10,64 тыс.

всего мероприятий (дистанционных и очных) проведено с использованием МП «Инспектор» субъектами Российской Федерации, включая контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты, оценку соответствия обязательным требованиям и консультирование

8,22 тыс.

из них составили **контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические визиты**

0,96 тыс.

из них составили **мероприятия по оценке соответствия обязательным требованиям**

1,46 тыс.

из них пришлось на **консультирование**.

По общему количеству проведенных с применением МП «Инспектор» мероприятий **(2,34 тыс. мероприятий)** лидирует Республика Татарстан. В Свердловской области проведено **1,1 тыс. мероприятий.**

Всего мероприятия с использованием МП «Инспектор» проводились в 77 субъектах Российской Федерации.

ТОП-10 субъектов Российской Федерации по количеству мероприятий с использованием мобильного приложения «Инспектор»

№	Регион	Контрольные (надзорные) мероприятия	Проф. визиты	Оценка соответствия	Консультирование
1	Республика Татарстан	1 019	849	—	472
2	Свердловская область	604	263	142	100
3	Волгоградская область	22	532	—	121
4	Пермский край	392	35	9	2
5	Новосибирская область	348	66	2	13
6	Хабаровский край	7	91	302	23
7	Челябинская область	266	35	115	1
8	Вологодская область	145	192	—	11
9	Тамбовская область	18	177	2	115
10	г. Санкт-Петербург	8	252	—	31

Применение беспилотных систем в контроле

В рамках исполнения **поручения Заместителя Председателя Правительства России — Руководителя Аппарата Правительства России Д.Ю. Григоренко** от 31 января 2025 года в части **внедрения беспилотных авиационных систем** (далее — БАС) обеспечен охват контрольными (надзорными) мероприятиями с применением БАС не менее **5 видов контроля.**

Для контрольной (надзорной) деятельности ключевыми **преимуществами использования беспилотников** являются:

- Сокращение времени проверок (осмотр участка — до 15 мин.)
- Возможность контроля удаленных объектов без присутствия инспектора
- Получение качественных данных с точным геопозиционированием
- Снижение административной нагрузки на проверяемых лиц

Всего **в 2025 году** на федеральном уровне возможность применения БАС в контрольной (надзорной) деятельности нормативно закреплена **в 19 видах контроля:**

1. Земельный
2. Ветеринарный
3. Фитосанитарный
4. Геологический
5. Экологический
6. Лесной
7. Охотничий
8. За пестицидами и агрохимикатами
9. Культурное наследие
10. Водный транспорт
11. Транспортная безопасность
12. Обращение с животными
13. За особо охраняемыми природными территориями
14. Транспортировка древесины
15. Производство и оборот табачной продукции
16. Охрана и воспроизводство животных
17. Рыболовство
18. Гидрометеорологический
19. Гидрометеорологический лицензионный

В контрольной (надзорной) деятельности БАС используют Росреестр, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Ространснадзор, Минкультуры России и др.

Основные направления применения БАС в контрольной (надзорной) деятельности в 2025 году

Россельхознадзором выявлялись нарушения требований земельного законодательства, в частности, зарастание сорной и древесно-кустарниковой растительностью, несанкционированные свалки отходов производства и потребления и несанкционированные карьеры.

Росреестром данные дистанционного зондирования земли (снимки и ортофотопланы), полученные с помощью БАС, применяются для определения фактического использования земельных участков, координат характерных точек границ земельных участков. Полученная информация сравнивается со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, для выявления признаков нарушений требований земельного законодательства.

Проведен анализ применения результатов, полученных с использованием БАС, на основании которого сформированы по приоритетности **3 возможных сценария:**

- **основание** для контрольных мероприятий в случае выявления с помощью БАС признаков нарушений обязательных требований;
- **выдача предписания** об устранении нарушений по итогам контрольного мероприятия без взаимодействия;
- **вынесение постановления** о назначении административного наказания без составления протокола в случае фиксации административного правонарушения с помощью БАС.

В целях оказания методической поддержки проведен сбор заявок органов контроля на прохождение обучения инспекторов работе с БАС на базе АНО «Университет НТИ», по результатам которого зарегистрировано **более 6 тыс. заявок** контрольных органов. Запуск образовательной программы запланирован в 2026 году.



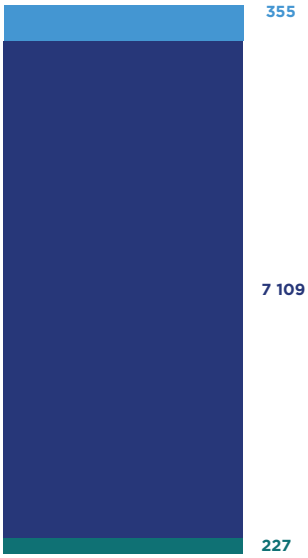
С применением БАС в 2025 году проведено **9,5 тыс. мероприятий**, большая часть из которых – наблюдение за соблюдением обязательных требований **(7,1 тыс.)** и выездные обследования **(2,2 тыс. мероприятий).** Лидерами по количеству мероприятий являются **Росреестр и Россельхознадзор.**

Мероприятий проведено с БАС

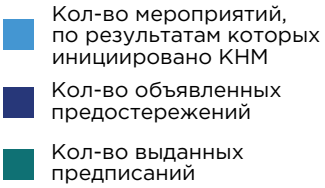


Проведено ФОИВ

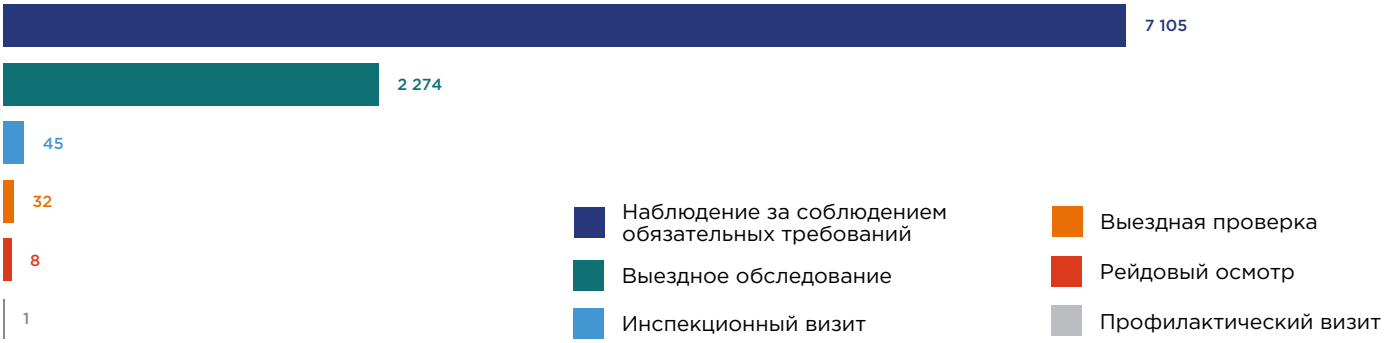
Результат мероприятий, проведенных с БАС



Проведено ФОИВ



Виды мероприятий, проведенных с БАС



Наряду с активным внедрением БАС, в 2025 году наблюдается качественный сдвиг в сторону применения наземных и водных роботизированных комплексов. Расширение технологического спектра позволяет осуществлять контроль в средах, недоступных для авиации (под водой, в замкнутых пространствах, в условиях плотной городской застройки), обеспечивая наблюдение за подконтрольными объектами.

Практики применения беспилотных систем:

Москва

На служебном транспорте сотрудников установлены **мобильные комплексы** фиксации нарушений, работающие с использованием технологий искусственного интеллекта.

С помощью цифровых и роботизированных решений комплекс контрольных органов Москвы обнаруживает свыше 250 тысяч признаков нарушений в год.

В то же время контролеры тестируют **роботов-собак** с лидарами и сканерами на стройплощадках, использование камер на роверах и работах-уборщиках, а также датчики шума и других показателей качества городской среды (https://www.mos.ru/news/item/158422073/).



Санкт-Петербург

Применение Государственной административно-технической инспекцией **безэкипажных катеров** для выявления нарушений с помощью нейросетевых видеотехнологий.

Цель внедрения таких катеров — контролировать объекты, расположенные в акватории: фиксировать повреждения и надписи на набережных, обследовать труднодоступные фасады зданий, отслеживать зоны проведения работ.

Сегодня, по подсчетам специалистов, один нейросетевой комплекс осматривает в 500 раз больше объектов за день, чем инспектор. Применение безэкипажных катеров позволит еще больше оптимизировать работу инспекции и быстрее применять меры для сохранения облика Санкт-Петербурга.

Рязанская область

В Рязанской области БАС применяются для муниципального земельного контроля. Аэросъемка выявляет нарушения на землях сельхозназначения: зарастание участков, отсутствие охраны земель, неиспользование угодий. Материалы направляются в Россельхознадзор для принятия мер.

Внедрение БАС снизило затраты на проверки, расширило охват объектов и увеличило сезонность контроля на несколько месяцев.

Исследование Фонда «Центр стратегических разработок»

Эксперты Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности ЦСР провели комплексный анализ нормативного регулирования, классификации и практических методик использования беспилотных летательных аппаратов в работе контрольных (надзорных) органов и опубликовали исследование **«Возможности применения БПЛА в контрольной (надзорной) деятельности»**, которое содержит алгоритм выбора беспилотных летательных аппаратов, обладающих необходимыми характеристиками для конкретного вида контроля (надзора). В материалах исследования сформулированы предложения по совершенствованию ряда направлений, способствующих развитию применения БПЛА в целях контроля и профилактики нарушений обязательных требований.

Цифровизация административного производства

В 2025 году в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 7 апреля 2025 года № 59-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и Федеральным законом от 7 апреля 2025 года № 60-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» **внесены ключевые изменения,** направленные на цифровизацию административного производства — **применение электронных документов и дистанционное участие в производстве по делам об административных правонарушениях.**

В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства России — Руководителя Аппарата Правительства России Д.Ю. Григоренко в 2025 году продолжен **эксперимент**, начатый в 2024 году, **по учету и хранению документов в электронном виде** при производстве по делам об административных правонарушениях в государственной информационной системе «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности».

Участниками эксперимента в 2025 году являлись:

15 ФОИВ

Роспотребнадзор, Росздравнадзор, Рособрнадзор, ФМБА России, Росреестр, Росалкогольтабаккон-троль, Ростехнадзор, Роскомнадзор, Рослесхоз, Росприроднадзор, Россельхознадзор, Росстандарт, Роструд, ФНС России, Росгидромет

В рамках реализации норм КоАП утверждено постановление Правительства России от 30 июня 2025 года № 980 «Об утверждении Положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде и требованиях к их формату, типового положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также о рекомендациях к формату таких документов», регламентирующее:

- **способы** подачи документов **в электронном виде;**
- **требования** к электронным образам документов и **электронным документам;**
- **порядок использования** каналов связи **при подаче документов в электронном виде;**
- **особенности направления** постановлений по делам и материалам, полученным с применением **работающих в автоматическом режиме специальных технических средств;**
- учет и хранение документов по делам об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля, порядок организации и осуществления которого регулируется Законом о контроле.

Требования постановления Правительства России от 30 июня 2025 года № 980 распространяются на:

- 15 ФОИВ по делам об административных правонарушениях, находившимся в производстве на 1 января 2025 или возбужденным после 1 января 2025 (с 01.08.2025);
- всех ФОИВ по делам об административных правонарушениях, находившимся в производстве на 1 января 2026 или возбужденным после 1 января 2026 (с 01.01.2026).

Региональным и муниципальным органам контроля рекомендовано обеспечить учет и хранение документов в электронном виде при производстве по делам об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля в ГИС «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» с 1 января 2026 года.

В целях обеспечения учета и хранения документов по делам об административных правонарушениях в **ГИС «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» создана и функционирует подсистема государственной информационной системы производства по делам об административных правонарушениях** (далее — подсистема «Административное производство»), обеспечивающая сквозной процесс от проведения контрольного (надзорного) мероприятия до привлечения к административной ответственности за выявленные нарушения.

В подсистеме «Административное производство» реализовано два модуля:

Административное производство:

- полный цикл ведения дела в «цифре» (статусы дел, этапы рассмотрения);
- сервис уведомлений контролируемого лица на ЕПГУ;
- интеграция с ФССП России;
- шаблоны с предзаполненными полями.

Реестр дел об административных правонарушениях:

- централизованный учет дел в электронном виде;
- история рассмотрения дела;
- история привлечений лица к ответственности;
- архивы материалов дела.

Работа в подсистеме «Административное производство»

114 тыс. пользователей

25 ФОИВ

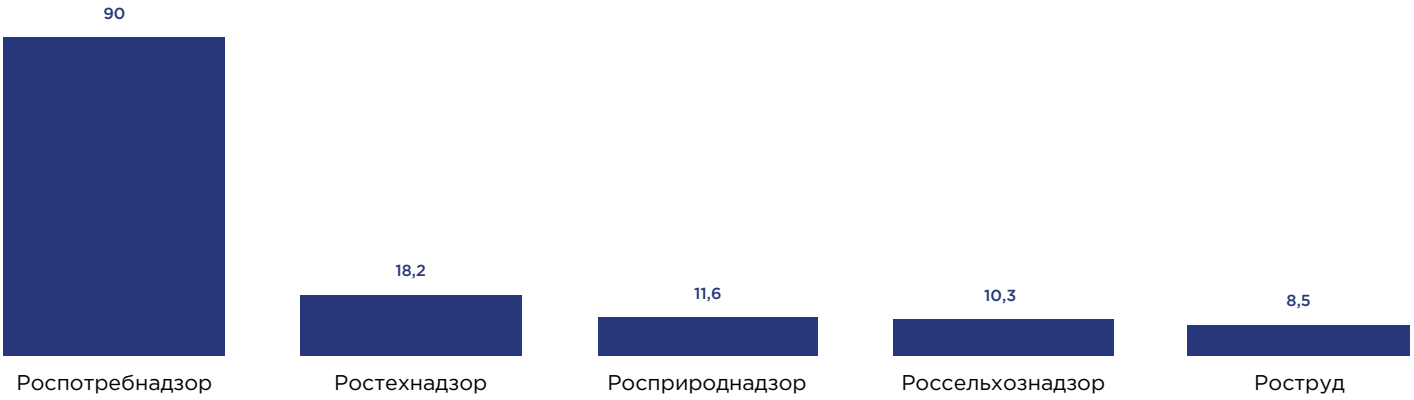
346 РОИВ

233,6 тыс. дел за все время работы

206,3 тыс. дел заведено в 2025 году

На федеральном уровне в 2025 году более половины дел (58,49%) в Реестре приходится на один орган — Роспотребнадзор. Больше всего дел возбуждено в рамках санитарно-эпидемиологического надзора (9,7 тыс. дел) и трудового надзора (5,4 тыс. дел)*.

ТОП-5 федеральных органов контроля** по количеству оцифрованных дел в 2025 году, тыс.



Более 55% дел возбуждено федеральными органами контроля по трем главам КоАП: Глава 6 (санитарно-эпидемиологическое благополучие населения) — 46,5 тыс. дел, Глава 14 (предпринимательская деятельность и деятельность саморегулируемых организаций) — 27,1 тыс. дел и Глава 9 (промышленность, строительство и энергетика) — 16,8 тыс. дел.

ТОП-5 статей КоАП в делах, возбужденных федеральными органами в 2025 году, тыс. и %.

			Дел в Реестре	
		Статья КоАП и содержание	**Кол-во**	**Доля**
Глава 6	ч. 1 ст. 6.3	Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий	16,7	10,83%
Глава 15	ст. 15.12.1	Непредставление сведений и (или) нарушение порядка и сроков представления сведений либо представление неполных и (или) недостоверных сведений оператору государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации	10,9	7,10%
Глава 6	ст. 6.6	Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению	10	6,51%
Глава 14	ч. 1 ст. 14.43	Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных ст. 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, ч. 2 ст. 11.21, ст. 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 КоАП	9,4	6,08%
Глава 9	ч. 1 ст. 9.1	Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов	9,3	6,04%
		Остальные статьи	97,6	63,44%
		Всего дел, возбужденных федеральными органами в 2025 году	**153,9**	

* Данные представлены только по делам в следующих статусах: возбуждено, отказано в возбуждении, рассмотрено, прекращено, вступило в силу.
** Федеральные органы, возбудившие дела об административных правонарушениях.

За 2025 год **региональными органами заведено 20,3 тыс. дел** об административных правонарушениях.
По видам контроля наибольшее количество дел приходится на контроль за управлением многоквартирными домами — 3,7 тыс. дел и региональный строительный надзор — 1,7 тыс. дел.*

ТОП-5 региональных органов контроля** по количеству оцифрованных дел в 2025 году, тыс.



Более 77% дел возбуждено региональными органами контроля по трем главам КоАП: Глава 14 (предпринимательская деятельность и деятельность саморегулируемых организаций) — 5,9 тыс. дел, Глава 8 (охрана окружающей среды, природопользования и обращения с животными) — 5,8 тыс. дел и Глава 9 (промышленность, строительство и энергетика) — 4,0 тыс. дел.

ТОП-5 статей КоАП в делах, возбужденных региональными органами в 2025 году, тыс. и %

			Дел в Реестре	
		Статья КоАП и содержание	**Кол-во**	**Доля**
Глава 14	ч. 2 ст. 14.1.3	Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 КоАП	4,7	23,11%
Глава 8	ч. 1 ст. 8.37	Нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 настоящей статьи	3,2	15,87%
Глава 9	ч. 1 ст. 9.4	Нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий)	2	10,1%
Глава 7	ст.7.22	Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений	0,6	2,81%
Глава 7	ст.7.23	Нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами	0,4	2,13%
		Остальные статьи	9,4	45,98%
		Всего дел, возбужденных региональными органами в 2025 году	**20,3**	

* Данные представлены только по делам в следующих статусах: возбуждено, отказано в возбуждении, рассмотрено, прекращено, вступило в силу.
** Региональные органы, возбудившие дела об административных правонарушениях.

Структура проверок

Структура проверок

Из 290,4 тыс.* проверок в 2025 году почти 2/3 приходится на долю ТОП-15 органов контроля (надзора), из которых 10 — федеральные органы.

183,87 тыс.
составляют проверки органов из ТОП-15

~63 %
приходится на ТОП-15 органов контроля

Проверки в разрезе органов контроля (надзора), тыс.

ТОП-15 органов контроля	Кол-во	Доля
Роспотребнадзор	55,7	19,18%
МЧС России	47,54	16,37%
Ростехнадзор	12,7	4,37%
МВД России	9,49	3,27%
Роструд	9,19	3,17%
Россельхознадзор	7,75	2,67%
Росприроднадзор	7,07	2,43%
Росздравнадзор	7,02	2,42%
ФНС России	5,19	1,79%
Комитет государственного строительного надзора города Москвы	4,84	1,67%
Государственная жилищная инспекция города Москвы	4,79	1,65%
Инспекция государственного строительного надзора Республики Татарстан	3,27	1,12%
Государственная жилищная инспекция Новосибирской области	3,13	1,08%
Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области	3,12	1,07%
Минюст России	3,08	1,06%
Остальные органы контроля	106,53	36,68%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Дата выгрузки данных 20.03.2026

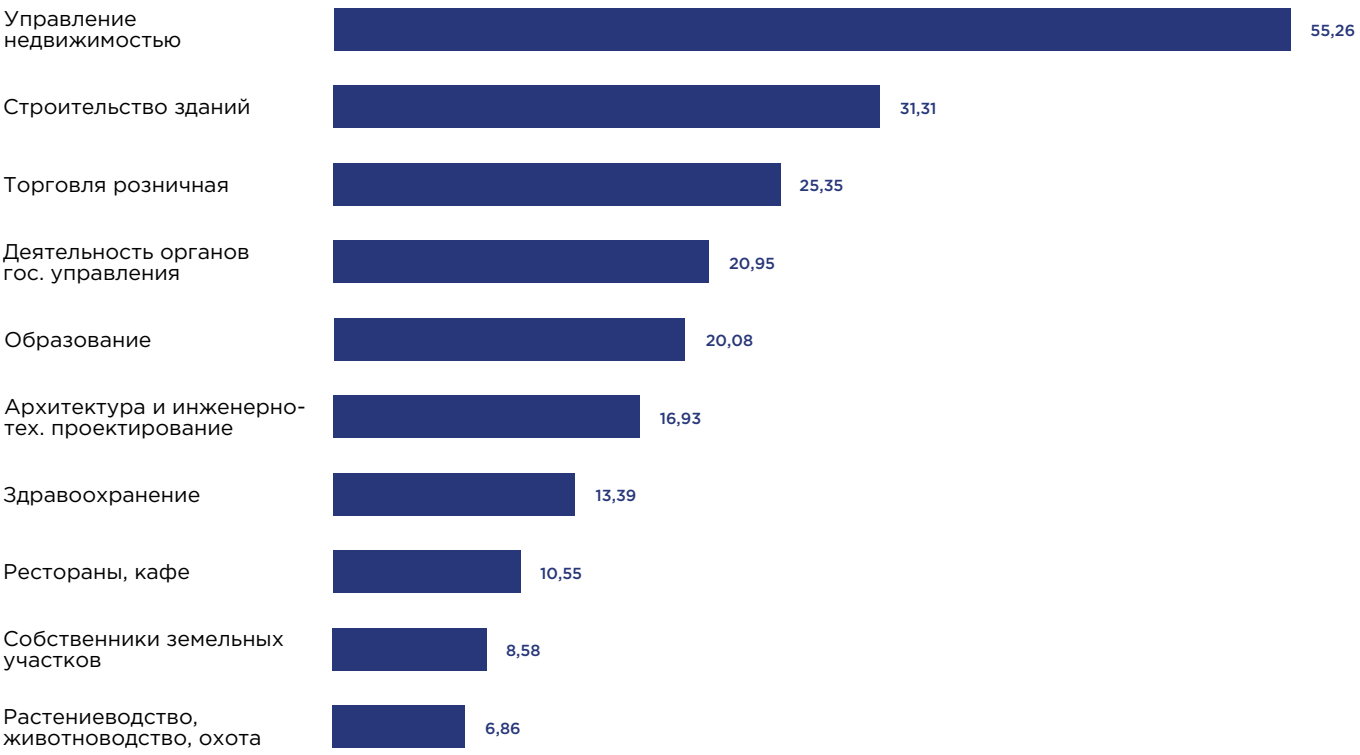
В проверках самыми массовыми являются два вида контроля — региональный строительный и санитарно-эпидемиологический надзор, на долю которых приходится около 1/3 всех проведенных проверок.

Проверки в разрезе ТОП-10 видов контроля, тыс.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Региональный строительный надзор	56,55	19,47%
Санитарно-эпидемиологический надзор	47,96	16,51%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	38,76	13,35%
Пожарный надзор	31,49	10,84%
Контроль (надзор) за деятельностью ОМСУ и должностных лиц местного самоуправления	13,21	4,55%
Жилищный надзор	12,97	4,47%
Трудовой надзор	9,12	3,14%
Надзор в сфере миграции	8,03	2,77%
Строительный надзор	7,97	2,74%
Надзор в области защиты прав потребителей	7,78	2,68%
Остальные виды контроля	56,57	19,48%

На ТОП-10 видов деятельности приходится 209,25 тыс. (более 70%) всех проведенных проверок. По управлению недвижимостью из контрольных (надзорных) органов федерального уровня больше всего проверок приходится на долю МЧС России (6,8 тыс. проверок). Из региональных органов по данному виду деятельности 6,9 тыс. проверок приходится на Государственные жилищные инспекции Москвы и Новосибирской области.

Проверки в разрезе ТОП-10 видов деятельности, тыс.



Самые массовые основания внеплановых проверок в 2025 году, на которые пришлось порядка 50% всех внеплановых проверок, — это программа проверок, жалобы и проверка предписаний.

При этом самыми эффективными являются документарные и выездные проверки, инициируемые в ходе контрольной закупки в рамках федерального контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники (98,94%).

Проверки в разрезе оснований их проведения, тыс.

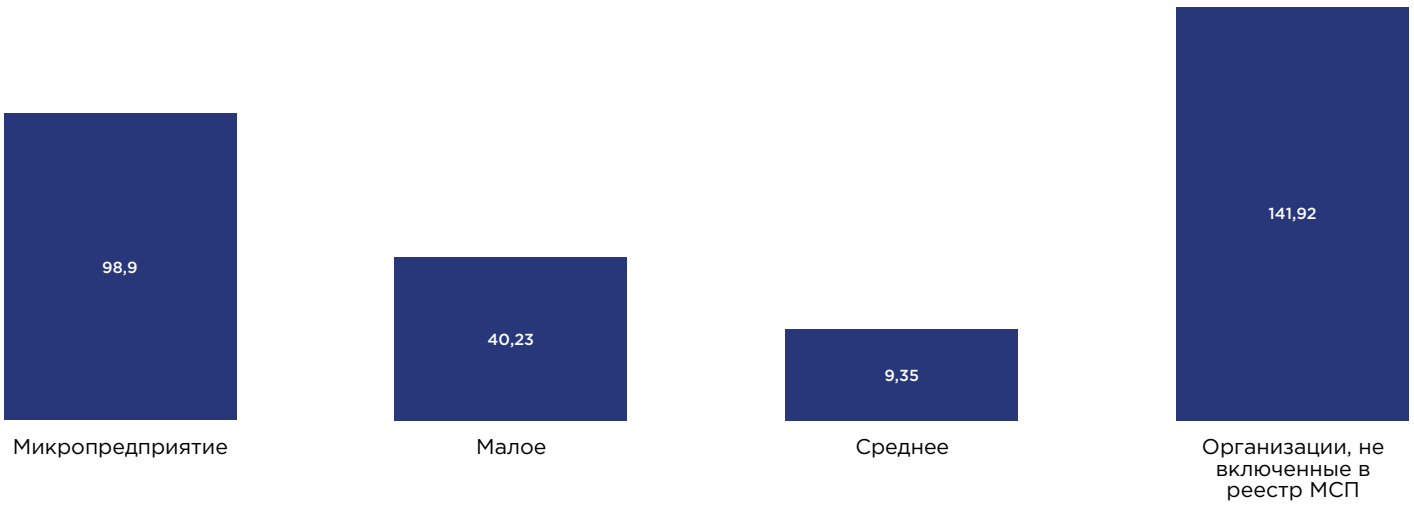
Основания проведения проверки	Кол-во	Эффект
Плановые проверки	**35,09**	**80,04%**
Внеплановые проверки, в том числе:	**255,31**	**61,01%**
Программа проверок	72,88	29,18%
Жалобы	48,3	69,83%
Проверка предписания	25,98	67,83%
Сведения (факты) о нарушениях	24,65	89,7%
Индикаторы риска	18,82	87,46%
Поручение Президента России	16,6	72,24%
Требование прокурора	15,42	71,03%
Поручение Правительства России	12,48	47,73%
Незамедлительная контрольная закупка	4,71	98,94%
Остальные основания	15,47	71,24%
Итого	**290,4**	**63,31%**

Меньшая часть проверок в 2025 году — около 48% — проводилась в отношении контролируемых лиц, не являющихся субъектами МСП.

139,13 тыс.
проверок проведено в отношении субъектов малого и микробизнеса

~52 %
в проверках составляют субъекты МСП

Количество проверок в отношении субъектов МСП, тыс.



129,26 тыс.
проверок проведено в регионах из ТОП-15

44,5 %
в проверках составляют регионы из ТОП-15

В проверках не отмечено такой концентрации в отдельных регионах, как в закупках. На ТОП-15 регионов приходится менее половины всех проверок. При этом на две столицы приходится чуть более 10% проверок.

Количество регионов, в которых в 2025 году было проведено от 1 тыс. проверок и более, составляет 72.

Проверки в субъектах Российской Федерации, тыс.

ТОП-15 субъектов Российской Федерации	Кол-во	Доля
г. Москва	23,6	8,13%
Пермский край	9,81	3,38%
Новосибирская область	9,68	3,33%
Московская область	9,34	3,21%
Республика Татарстан	8,55	2,94%
Свердловская область	8,4	2,89%
Краснодарский край	8,12	2,79%
г. Санкт-Петербург	8	2,76%
Челябинская область	6,63	2,28%
Нижегородская область	6,56	2,26%
Самарская область	6,25	2,15%
Красноярский край	6,24	2,15%
Республика Саха (Якутия)	6,13	2,11%
Кемеровская область — Кузбасс	6,06	2,09%
Волгоградская область	5,92	2,04%

Структура закупок

Структура закупок

Из 236,61 тыс. закупок в 2025 году основная часть приходится на долю федеральных органов контроля (надзора) — 99,55%, на долю региональных приходится 0,44% и всего 0,01% на долю муниципальных органов.

235,74 тыс.
составляют **контрольные закупки**

0,86 тыс.
составляют **мониторинговые закупки**

В структуре закупок большая часть приходится на контрольные закупки, при этом доля мониторинговых закупок снизилась в 6 раз по сравнению с 2024 годом.



99,5% всех закупок приходятся на долю двух органов контроля — ФНС России и Роспотребнадзора.

Закупки в разрезе органов контроля (надзора), тыс.

ТОП-6 органов контроля	Кол-во	Доля
ФНС России	223,42	94,43%
Роспотребнадзор	11,96	5,06%
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,12	0,05%
Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края	0,1	0,04%
Департамент потребительского рынка Ростовской области	0,09	0,04%
Россельхознадзор	0,09	0,04%
Остальные органы контроля	0,83	0,35%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

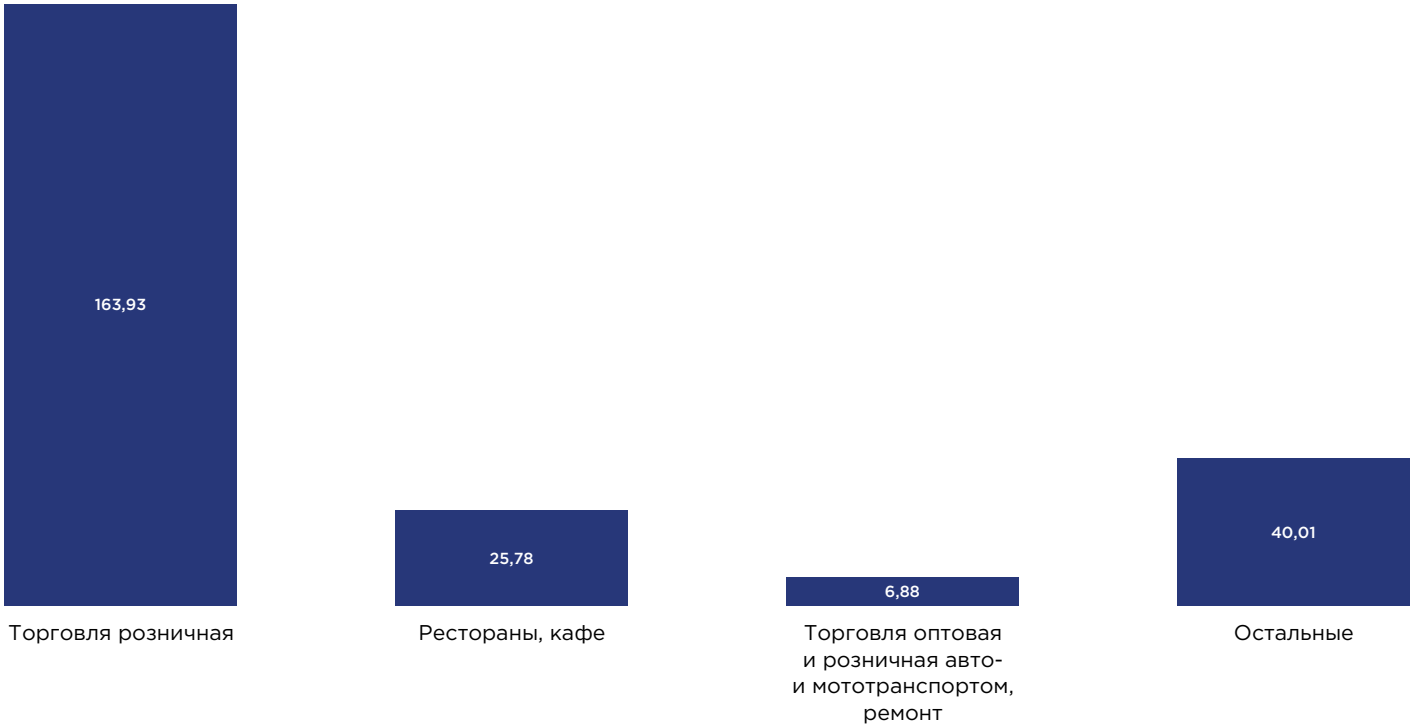
Самый массовый вид контроля в закупках — контроль за применением контрольно-кассовой техники, на который приходится почти **94% всех закупок.**

Закупки в разрезе видов контроля (надзора), тыс.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	223,42	94,43%
Надзор в области защиты прав потребителей	11,95	5,06%
Региональный контроль в сфере алкогольного рынка	1,05	0,45%
Контроль в сфере обращения лекарственных средств	0,09	0,04%
Контроль в области техрегулирования транспортных средств, топлива и электроэнергии	0,06	0,02%
Остальные виды контроля	0,03	0,01%
Итого	**236,61**	**100%**

80,2% всех закупок приходится на две сферы деятельности — организации розничной торговли и общепит.

Закупки в разрезе видов деятельности, тыс.



Несмотря на то, что основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (почти 99%), некоторая их часть проводится по индикаторам риска, требованию прокурора, а также иным основаниям.

Эффект от закупок в среднем составляет 99,4%.

Закупки в разрезе оснований их проведения, тыс.

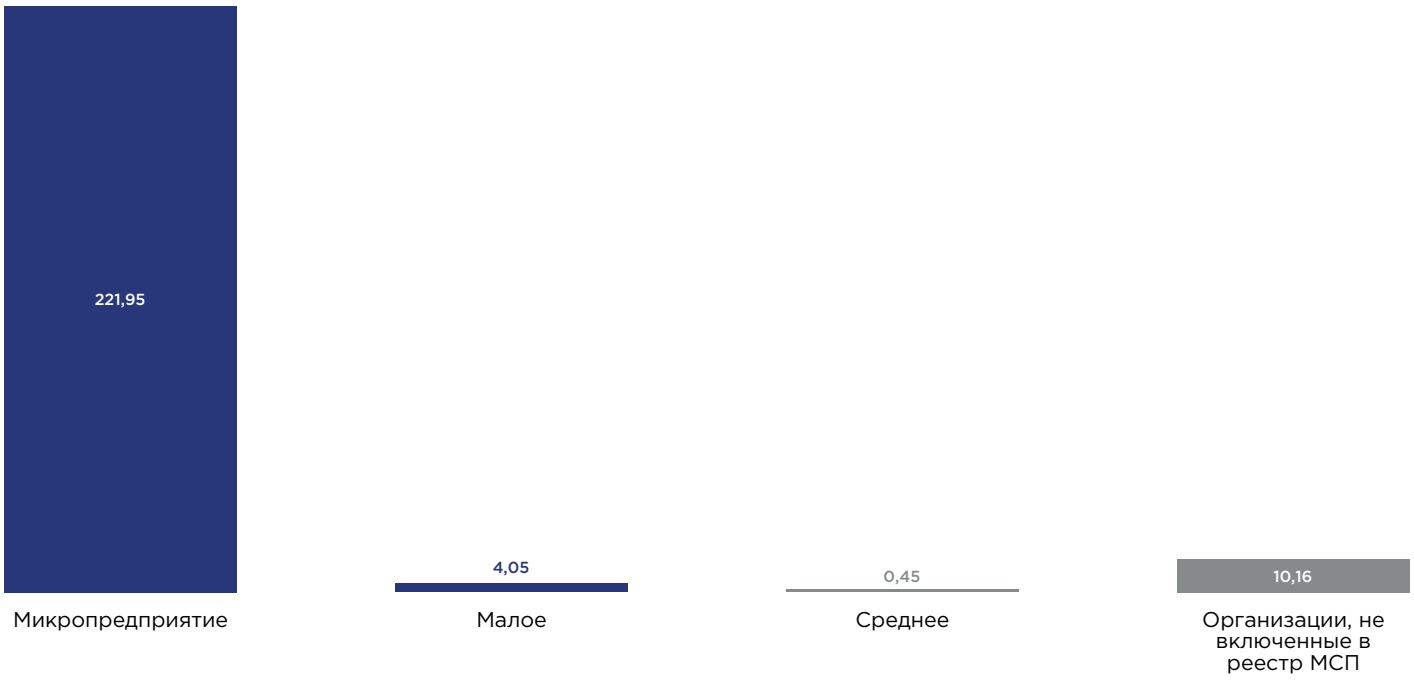
Основания проведения проверки	Кол-во	Эффект
Незамедлительная контрольная закупка	232,81	99,44%
Сведения (факты) о нарушениях	2,05	97,22%
Индикаторы риска	0,81	91,94%
Поручение Правительства России	0,7	94,14%
Требование прокурора	0,13	84,09%
Проверка предписания	0,08	76,62%
Остальные основания	0,03	100%
Итого	**236,61**	**99,36%**

Основная часть закупок в 2025 году проводилась в отношении субъектов МСП, из которых 98,01% — микропредприятия, 1,79% — малые предприятия, 0,2% — средние предприятия.

226 тыс.
закупок проведено в отношении субъектов малого и микробизнеса

~96 %
в закупках составляют субъекты МСП

Количество закупок в отношении субъектов МСП, тыс.



126,65 тыс.
закупок проведено в регионах из ТОП-15

~54 %
в закупках составляют регионы из ТОП-15

В региональном разрезе концентрация закупок в ряде регионов снижается. На Московскую агломерацию приходится порядка 15% всех проведенных закупок (против 21% в 2024 году).

Количество регионов, в которых в 2025 году было проведено от 1 тыс. закупок и более, составляет 62 (против 26 в 2024 году).

Закупки в субъектах Российской Федерации, тыс.

ТОП-15 субъектов Российской Федерации	Кол-во	Доля
г. Москва	19,47	8,2%
Московская область	16,37	6,9%
г. Санкт-Петербург	12,4	5,2%
Республика Дагестан	10,32	4,4%
Краснодарский край	9,99	4,2%
Ростовская область	9,1	3,8%
Ставропольский край	6,87	2,9%
Нижегородская область	6,85	2,9%
Свердловская область	6,42	2,7%
Челябинская область	5,41	2,3%
Самарская область	5,36	2,3%
Республика Татарстан	5,25	2,2%
Республика Башкортостан	4,55	1,9%
Саратовская область	4,28	1,8%
Воронежская область	4,01	1,7%

Мероприятия без взаимодействия, специальные режимы государственного контроля

Мероприятия без взаимодействия с контролируемыми лицами

В 2025 году в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий внесено **450,5 тыс.* мероприятий без взаимодействия** с контролируемыми лицами. Эти мероприятия не создают административной нагрузки для контролируемого лица, поскольку осуществляются без запросов документов, проверок на месте и иных действий, требующих временных и трудовых затрат с его стороны.

183,4 тыс.
кол-во составленных актов в рамках выездных обследований

267,1 тыс.
кол-во составленных актов в рамках наблюдения за соблюдением обязательных требований

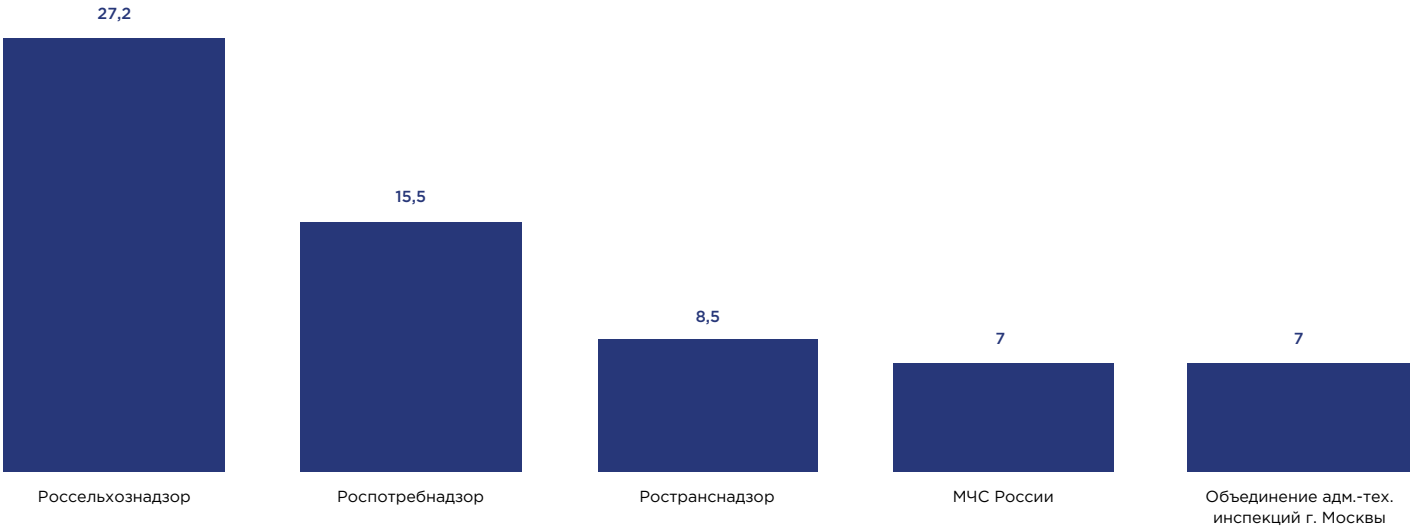
Выездное обследование — контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований, — может проводиться по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (объекта контроля), при этом **взаимодействие с контролируемым лицом не допускается.**

3/4 всех выездных обследований в 2025 году пришлось на ТОП-5 видов деятельности.

Выездные обследования по видам деятельности, тыс.

ТОП-5 видов деятельности	Кол-во	Доля
Собственники земельных участков	63,9	34,87%
Управление недвижимостью	29,3	15,98%
Торговля розничная	22,6	12,34%
Растениеводство, животноводство, охота	13,9	7,57%
Деятельность органов гос. управления	7,4	4,05%

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству выездных обследований, тыс.



* По данным ГАС «Управление»

Наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) включает **сбор и анализ данных об объектах контроля**, полученных из различных источников:

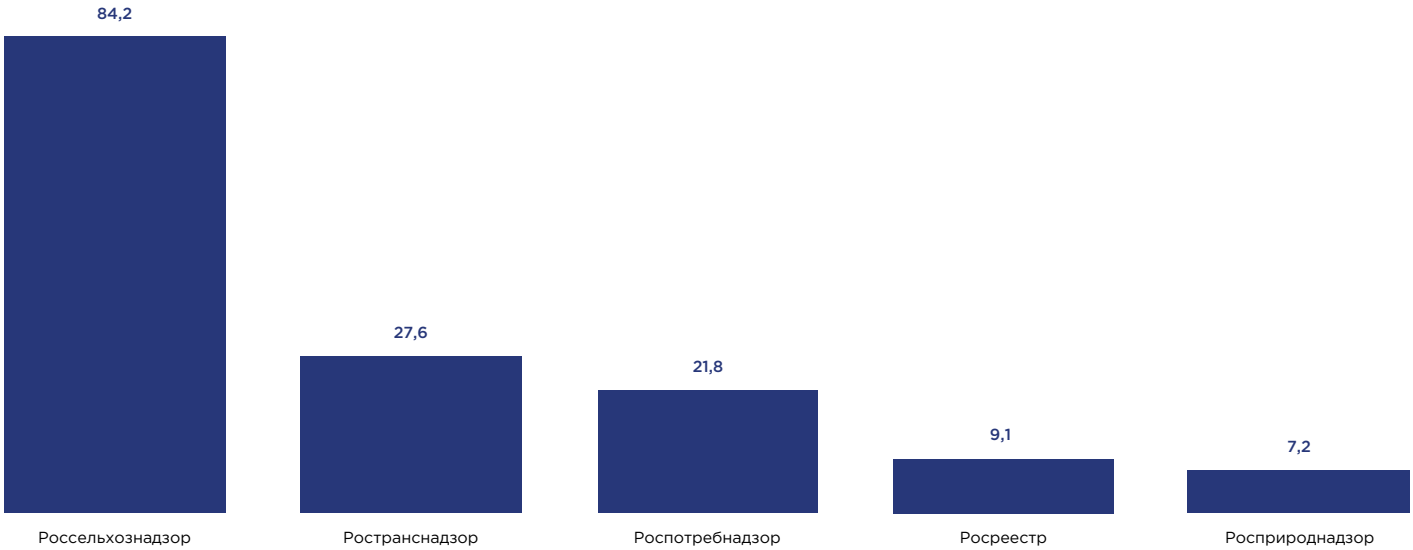
- в ходе межведомственного информационного взаимодействия;
- от контролируемых лиц в рамках исполнения обязательных требований;
- из государственных и муниципальных информационных систем;
- общедоступных данных сети «Интернет»;
- с использованием работающих в автоматическом режиме технических средств фиксации правонарушений, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

На **ТОП-5 видов деятельности** приходится **63,5%** всех мероприятий по наблюдению за соблюдением обязательных требований.

Наблюдение за соблюдением обязательных требований по видам деятельности, тыс.

ТОП-5 видов деятельности	Кол-во	Доля
Собственники земельных участков	45,1	16,89%
Образование	42,6	15,93%
Растениеводство, животноводство, охота	34,6	12,93%
Торговля розничная	32,6	12,19%
Транспорт	14,9	5,59%

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству наблюдений за соблюдением обязательных требований, тыс.



* По данным ГАС «Управление»

Специальные режимы государственного контроля (надзора)

В 2025 году в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий зафиксировано **59,1 тыс.* мероприятий,** отнесенных к специальным режимам государственного контроля (надзора):

0,4 тыс.
кол-во составленных актов в рамках мониторинга

8,2 тыс.
кол-во составленных актов в рамках мероприятий постоянного государственного контроля (надзора)

50,6 тыс.
кол-во составленных актов в рамках постоянных рейдов

Мониторинг — это режим дистанционного государственного контроля (надзора), заключающийся в целенаправленном, постоянном (систематическом, регулярном, непрерывном), опосредованном **получении и анализе информации** о деятельности граждан и организаций, об объектах контроля **с использованием систем (методов) дистанционного контроля,** в том числе с применением специальных технических средств, имеющих функции фотосъемки, аудио- и видеозаписи, измерения, должностными лицами контрольного (надзорного) органа в целях предотвращения причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Мониторинг основан на добровольном участии контролируемых лиц и осуществляется в случаях, установленных положением о виде контроля, по заявлению контролируемого лица на условиях соглашения между контролируемым лицом и контрольным (надзорным) органом.

Мониторинг по видам контроля (надзора)

Виды контроля	Кол-во мероприятий	Кол-во проверяемых субъектов
Государственный контроль в области гражданской авиации	131	96
Контроль в области транспортной безопасности	127	74
Контроль за торговым мореплаванием и внутренним водным транспортом	71	53
Остальные виды контроля	45	37

Постоянный государственный контроль (надзор) заключается в возможности постоянного пребывания инспекторов на особо опасных, **в том числе режимных объектах** в целях предотвращения причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и обеспечения соблюдения обязательных требований.

* По данным ГАС «Управление»

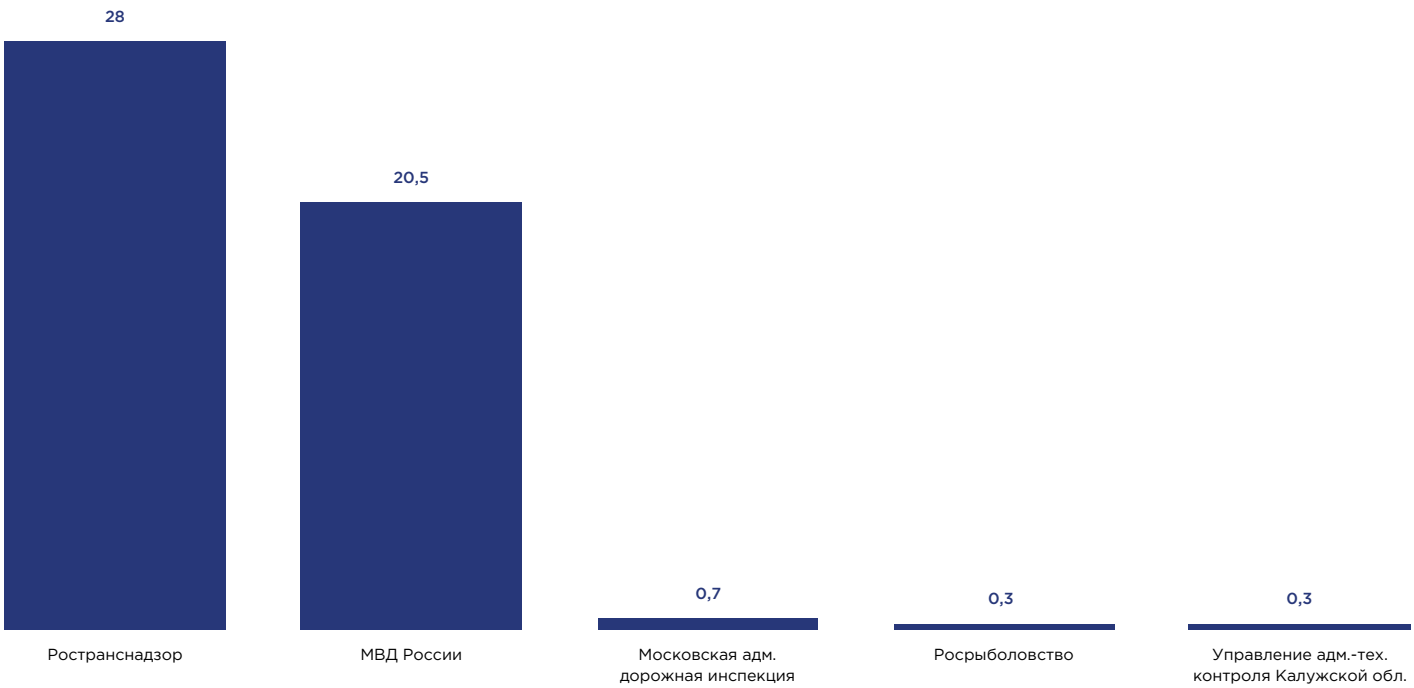
Постоянный рейд — режим государственного контроля (надзора), который заключается в возможности постоянного нахождения инспекторов в пунктах контроля и (или) перемещения инспекторов по определенной территории (акватории) в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений обязательных требований. Постоянный рейд осуществляется в отношении **транспортных средств, иных производственных объектов, деятельности и действий граждан и организаций** на определенной территории (акватории).

67,5% всех постоянных рейдов в 2025 году приходились на ТОП-5 видов деятельности.

Постоянный рейд по видам деятельности, тыс.

ТОП-5 видов деятельности	Кол-во	Доля
Транспорт	15,8	31,33%
Складское хозяйство и вспомогательная транспортная деятельность	8,8	17,39%
Деятельность органов гос.управления	4	7,82%
Строительство инженерных сооружений	2,8	5,51%
Собственники земельных участков	2,8	5,45%

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству постоянных рейдов, тыс.



Рейтинг федеральных органов исполнительной власти

Результаты рейтингования в 2025 году

В 2025 году методика рейтингования претерпела отдельные изменения, в частности, был расширен состав показателей, характеризующих достижения контрольных (надзорных) органов в части цифровизации. Описание показателей и их расчета представлены в Приложении.

Места в зависимости от суммы набранных баллов (максимум — 75 баллов) представлены ниже:

Группа 1 (от 5 тыс. проверок)

			Место в 2023 г.	Место в 2024 г.	
1	Росздравнадзор	45	1 (гр. 2)	1	–
2	Россельхознадзор	38	1	4	↑
3	ФНС России	37	6	7	↑
4	Роспотребнадзор	29	4	5	↑
5	Ростехнадзор	27	2	3	↓
6	МЧС России	24	3	6	–
7	Роструд	22	3 (гр. 2)	2	↓
8	Росприроднадзор	18	5	8	–

Группа 2 (от 100 до 5 тыс. проверок)

			Место в 2023 г.	Место в 2024 г.	
1	Пробирная палата	53	5	1	–
2	Росаккредитация	49	11	7	↑
3	Росалкогольтабак-контроль	45	2	3	–
4	Росреестр	44	7	1	↓
5	Ространснадзор	41	4	5	–
6	ФССП России	38	9	4	↓
7	Росстандарт	34	6	9	↑
8	Минкультуры России	33	12	6	↓
9	ФМБА России	30	8	2	↓
10	МВД России	28	13	4	↓
11	Казначейство России	20	7	8	↓
12	Роскомнадзор	14	10	10	↓

Группа 3 (менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий, вне рейтинга)

- Рособрнадзор
- Росрыболовство
- Росгидромет
- Минпромторг России
- Госкорпорация ‘Роскосмос’
- Росархив
- ФАС России
- Минцифры России
- Минэкономразвития России
- Минстрой России
- Минприроды России
- Минюст России
- Росгвардия
- Роспатент
- ФСТЭК России
- Рослесхоз

Профилактика

Место в рейтинге		Показатели «профилактики» (количество баллов)					
		I	II	III	IV	V	Итого
		Группа 1					
1	Росздравнадзор	2	3	3	3	3	14
2	Россельхознадзор	0	3	3	3	3	**12**
3	ФНС России	0	3	3	3	3	**12**
4	Роспотребнадзор	0	3	3	3	3	**12**
7	Роструд	0	3	3	3	3	**12**
6	МЧС России	0	3	2	3	3	**11**
5	Ростехнадзор	0	0	0	0	0	**0**
8	Росприроднадзор	0	0	0	0	0	**0**
		Группа 2					
3	Росалкогольтабакконтроль	5	3	3	3	3	17
5	Ространснадзор	1	3	3	3	3	**13**
6	ФССП России	1	3	3	3	3	**13**
9	ФМБА России	1	3	3	3	3	**13**
7	Росстандарт	0	3	3	3	3	**12**
10	МВД России	0	3	2	3	3	**12**
1	Пробирная палата	5	0	0	3	3	**11**
2	Росаккредитация	5	0	0	3	3	**11**
4	Росреестр	4	3	2	0	0	**9**
8	Минкультуры России	0	0	0	0	0	**0**
11	Казначейство России	0	0	0	0	0	**0**
12	Роскомнадзор	0	0	0	0	0	**0**

	Показатель
I	Доля проф.визитов, получивших отзывы на Портале Госуслуг, от всех профилактических визитов, проведенных федеральным органом в отчетном году*
II	Оценка качества взаимодействия (обязательный профилактический визит)
III	Оценка полезности (эффекта) (обязательный профилактический визит)
IV	Оценка качества взаимодействия (профилактический визит по заявлению)
V	Оценка полезности (эффекта) (профилактический визит по заявлению)

* Показатель рассчитывается при наличии более 10 отзывов

Индикаторы риска

Место в рейтинге		Показатели «профилактики» (количество баллов)			
		VI	VII	VIII	Итого
	Группа 1				
1	Росздравнадзор	8	1	5	14
2	Россельхознадзор	8	0	5	13
4	Роспотребнадзор	6	0	5	11
8	Росприроднадзор	6	0	4	10
7	Роструд	8	0	1	9
5	Ростехнадзор	6	0	3	9
3	ФНС России	0	2	5	7
6	МЧС России	4	0	2	6
	Группа 2				
1	Пробирная палата	10	3	5	18
3	Росалкогольтабакконтроль	8	2	5	15
4	Росреестр	10	1	4	15
2	Росаккредитация	8	1	4	13
8	Минкультуры России	8	0	4	12
5	Ространснадзор	6	1	4	11
10	МВД России	10	0	0	10
11	Казначейство России	6	0	4	10
7	Росстандарт	8	1	0	9
12	Роскомнадзор	0	1	0	1
6	ФССП России	0	0	0	0
9	ФМБА России	0	0	0	0

	Показатель
VI	Доля проверок по индикаторам риска в структуре внеплановых проверок федерального органа (с исключениями, описанными в методике рейтингования)*
VII	Доля отклоненных прокуратурой проверок по индикаторам риска**
VIII	Доля проверок с выявленными нарушениями (эффект) по индикаторам риска*

* Рассчитывается при наличии более 3 проведенных проверок
** Рассчитывается при наличии более 3 проверок, направленных на согласование

Досудебное обжалование

Место в рейтинге		Показатели «профилактики» (количество баллов)										
		IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	Итого
		Группа 1										
3	ФНС России	4	0	1	0	1	0	1	0	0	0	**7**
5	Ростехнадзор	4	-1	3	-2	5	0	1	-5	0	0	**5**
1	Росздравнадзор	4	0	3	-3	5	0	-5	0	0	0	**4**
2	Россельхознадзор	5	-1	2	-2	5	0	-5	-5	0	0	**-1**
4	Роспотребнадзор	3	-1	3	-1	5	0	-5	-5	0	0	**-1**
8	Росприроднадзор	3	-1	2	-1	4	0	-5	-5	0	0	**-3**
6	МЧС России	3	-5	3	-1	4	0	-5	-5	0	0	**-6**
7	Роструд	3	-5	2	-3	4	0	-5	-5	0	0	**-9**
		Группа 2										
1	Пробирная палата	5	0	3	0	0	0	1	0	0	0	**9**
2	Росаккредитация	4	0	3	0	0	0	1	0	0	0	**8**
12	Роскомнадзор	3	0	4	0	0	0	1	0	0	0	**8**
4	Росреестр	5	0	4	-2	5	0	-5	0	0	0	**7**
7	Росстандарт	1	0	5	0	0	0	1	0	0	0	**7**
6	ФССП России	5	0	1	0	0	0	1	0	0	0	**7**
8	Минкультуры России	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**6**
9	ФМБА России	3	0	2	-1	5	0	1	0	0	-5	**5**
5	Ространснадзор	5	0	2	-1	3	0	-5	0	0	0	**4**
3	Росалкогольтабакконтроль	5	0	1	-5	0	0	1	0	0	-5	**-3**
10	МВД России	0	-5	0	0	0	0	1	0	0	0	**-4**
11	Казначейство России	3	-5	0	0	0	0	1	0	0	-5	**-6**

	Показатель
IX	Среднее время принятия решения (только жалобы, без учета отказов)
X	Доля жалоб с нарушением срока рассмотрения
XI	Среднее время принятия решения (только ходатайства, без учета отказов)
XII	Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения
XIII	Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (проф.визиты)
XIV	Доля жалоб на предписания (проф.визиты) с нарушением срока рассмотрения
XV	Доля отмененных судами решений (от всех решений, включая отказы без рассмотрения по существу)
XVI	Внесение данных о судебных решениях в Реестр проверок
XVII	Внесение в должностные регламенты закрепления полномочий по рассмотрению жалоб
XVIII	Размещение органом обзоров практик рассмотрения жалоб контролируемых лиц, поданных в порядке обязательного досудебного обжалования, а также практики рассмотрения судами заявлений контролируемых лиц об обжаловании решений органа

Иные показатели

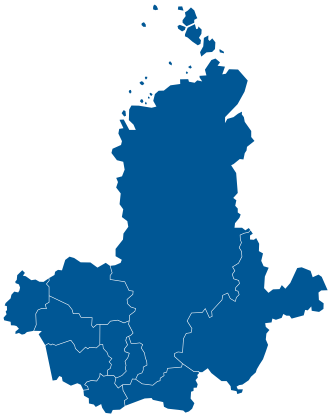
Место в рейтинге		Показатели «профилактики» (количество баллов)						
		XIX	XX	XXI	XXII	XXIII	XXIV	Итого
		Группа 1						
2	Россельхознадзор	1	3	3	2	2	3	**14**
5	Ростехнадзор	4	1	2	2	1	3	**13**
1	Росздравнадзор	0	3	3	2	2	3	**13**
6	МЧС России	3	1	1	3	2	3	**13**
3	ФНС России	0	0	3	3	2	3	**11**
8	Росприроднадзор	0	1	3	2	2	3	**11**
7	Роструд	2	3	1	2	2	0	**10**
4	Роспотребнадзор	1	1	1	2	2	0	**7**
		Группа 2						
6	ФССП России	3	3	3	3	3	3	**18**
2	Росаккредитация	5	3	3	3	0	3	**17**
3	Росалкогольтабакконтроль	2	3	3	3	2	3	**16**
11	Казначейство России	3	3	3	3	1	3	**16**
1	Пробирная палата	2	3	3	3	1	3	**15**
8	Минкультуры России	1	3	3	3	2	3	**15**
4	Росреестр	0	3	3	2	2	3	**13**
5	Ространснадзор	2	3	3	3	2	0	**13**
9	ФМБА России	1	1	3	3	1	3	**12**
10	МВД России	0	2	2	2	1	3	**10**
7	Росстандарт	2	1	1	2	0	0	**6**
12	Роскомнадзор	0	0	1	3	1	0	**5**

	Показатель
XIX	Цифровизация: среднее значение балльной оценки по данным опроса по всем видам контроля органа
XX	Проведение КНМ с помощью МП «Инспектор»
XXI	Проведение проф.визитов с помощью МП «Инспектор»
XXII	Качество заполнения Реестра административных дел в части данных о контрольных (надзорных) мероприятиях
XXIII	Доля «технических» отказов от всех отказов органов прокуратуры
XXIV	Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность»

Рейтинг субъектов Российской Федерации

Итоги рейтингования 2025









Дальневосточный* ФО

Место			
2024	2025		Субъекты
3	1	↑	Хабаровский край
4	2	↑	Амурская область
2	3	↓	Сахалинская область
1	4	↓	Забайкальский край
5	5	–	Камчатский край
7	6	↑	Приморский край
7	7	–	Республика Саха (Якутия)
8	8	–	Еврейская автономная область
7	9	↓	Республика Бурятия
6	10	↓	Магаданская область

Сибирский* ФО

Место			
2024	2025		Субъекты
5	1	↑	Иркутская область
1	1	–	Томская область
6	2	↑	Новосибирская область
2	3	↓	Красноярский край
4	4	–	Омская область
7	5	↑	Алтайский край
3	6	↓	Кемеровская область
8	7	↑	Республика Хакасия
9	8	↑	Республика Алтай

Уральский ФО

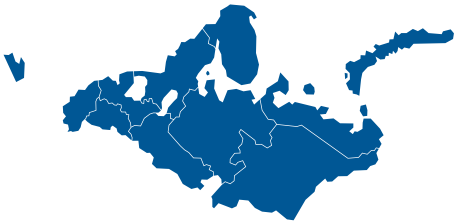
Место			
2024	2025		Субъекты
1	1	–	Свердловская область
4	2	↑	Тюменская область
2	3	↓	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
3	4	↓	Челябинская область
1	4	↓	Ямало-Ненецкий автономный округ
5	5	–	Курганская область

Приволжский ФО

Место			
2024	2025		Субъекты
1	1	–	Республика Татарстан
3	2	↑	Нижегородская область
2	3	↓	Кировская область
5	4	↑	Республика Башкортостан
3	4	↓	Самарская область
6	5	↑	Республика Марий Эл
5	6	↓	Пензенская область
7	7	–	Удмуртская Республика
4	8	↓	Республика Мордовия
8	9	↓	Оренбургская область
7	10	↓	Ульяновская область
7	11	↓	Саратовская область
6	11	↓	Чувашская Республика
7	12	↓	Пермский край

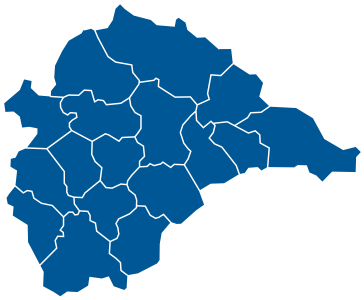
Рост Снижение

* Перечень нерейтингуемых регионов см. далее.



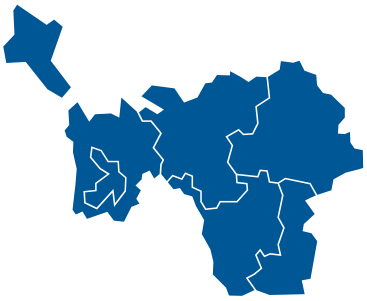
Северо-Западный ФО

Место 2024	Место 2025		Субъекты
2	1	↑	Ленинградская область
1	2	↓	г. Санкт-Петербург
3	3	–	Калининградская область
2	4	↓	Вологодская область
4	5	↓	Новгородская область
6	6	–	Архангельская область
6	7	↓	Республика Коми
8	8	–	Республика Карелия
6	9	↓	Псковская область
5	10	↓	Мурманская область
7	11	↓	Ненецкий автономный округ



Центральный* ФО

Место 2024	Место 2025		Субъекты
3	1	↑	Калужская область
11	2	↑	Тульская область
5	3	↑	Смоленская область
1	4	↓	Московская область
4	5	↓	Тамбовская область
8	6	↑	Липецкая область
2	6	↓	г. Москва
7	7	–	Рязанская область
10	8	↑	Воронежская область
12	9	↑	Костромская область
5	10	↓	Владимирская область
12	11	↑	Ярославская область
12	12	–	Тверская область
6	13	↓	Ивановская область
9	14	↓	Орловская область



Южный ФО

Место 2024	Место 2025		Субъекты
1	1	–	г. Севастополь
2	2	–	Волгоградская область
3	3	–	Республика Крым
6	4	↑	Республика Адыгея
4	5	↓	Астраханская область
5	6	↓	Ростовская область
8	7	↑	Республика Калмыкия
7	8	↓	Краснодарский край



Северо-Кавказский* ФО

Место 2024	Место 2025		Субъекты
1	1	–	Ставропольский край
2	2	–	Кабардино-Балкарская Республика
5	3	↑	Карачаево-Черкесская Республика
3	4	↓	Республика Северная Осетия-Алания
4	5	↓	Республика Дагестан
6	6	–	Республика Ингушетия

Рост Снижение

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок – Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2025 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

Дальневосточный федеральный округ



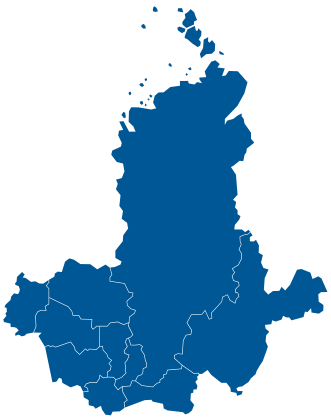
Место в ФО*	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Хабаровский край	1	5	3	3	3	3	1	1	3	4	0	5	0	5	3	0	3	2	0	0	0	0	1	3	3	4	3	59
2	Амурская область	3	5	3	3	3	3	1	1	5	4	0	0	3	0	3	0	4	2	0	0	0	1	1	2	2	5	3	57
3	Сахалинская область	2	5	0	0	3	3	3	3	4	0	0	0	2	5	1	0	5	2	-4	0	0	1	1	3	3	4	3	49
4	Забайкальский край	2	5	3	3	3	3	0	0	2	0	0	0	3	0	3	-5	5	2	0	0	0	0	1	3	3	2	3	41
5	Камчатский край	2	5	3	3	3	3	0	1	0	0	0	0	2	2	3	-5	2	2	-3	0	0	1	1	2	3	3	0	33
6	Приморский край	2	0	0	0	0	0	3	3	3	6	1	3	2	0	3	-5	0	3	-5	0	0	0	1	1	3	2	0	26
7	Республика Саха (Якутия)	1	2	3	3	3	3	0	0	0	4	0	0	0	2	0	-5	3	2	-5	0	0	0	1	3	3	2	0	25
8	Еврейская автономная область	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	5	3	0	3	1	-5	0	0	0	0	3	3	3	3	23
9	Республика Бурятия	3	0	0	0	0	0	3	3	5	0	0	0	1	4	2	-5	1	3	-5	0	0	0	0	1	3	2	0	21
10	Магаданская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	-5	1	0	-5	0	0	0	0	0	0	2	0	-2

Лидером округа в 2025 году (как и в 2023) стал Хабаровский край, набрав 59 баллов.

Последнее место и отрицательное количество баллов отмечено у Магаданской области -2 балла (против 6 места и 28 баллов в 2024 году).

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок, — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Сибирский федеральный округ



Место в ФО*	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Иркутская область	2	5	3	2	3	3	2	2	4	4	0	4	3	5	1	0	4	1	0	0	0	1	1	3	3	4	3	63
	Томская область	3	5	3	3	3	3	3	3	1	6	0	5	0	5	2	0	5	2	0	0	0	0	0	1	3	4	3	
2	Новосибирская область	1	4	3	3	3	3	3	3	3	8	2	4	3	3	2	-4	4	2	0	0	-5	0	3	3	2	5	0	58
3	Красноярский край	3	4	3	3	3	3	1	1	0	6	0	3	3	5	1	0	4	2	-4	0	0	0	1	3	3	5	3	56
4	Омская область	2	5	3	3	3	3	2	2	5	4	0	0	0	5	2	0	2	0	-5	0	0	1	0	3	3	4	3	50
5	Алтайский край	2	5	3	3	3	3	2	1	1	4	0	5	2	5	2	0	2	3	-4	0	0	0	0	1	3	2	0	48
6	Кемеровская область	3	5	3	3	3	3	2	2	2	4	0	4	0	2	2	-5	3	2	0	0	0	1	0	3	3	2	0	47
7	Республика Хакасия	2	2	3	3	3	3	1	1	4	0	0	0	0	4	3	-5	1	3	0	0	0	1	0	1	3	3	3	39
8	Республика Алтай	3	0	0	0	0	0	2	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	2	3	0	21

В 2025 году образовались 2 лидера в округе: Томская и Иркутская области с количеством баллов 63.

Томская область занимает 1 место второй год подряд (с 44 баллами в 2024 году), Иркутская область поднялась в рейтинге округа с 4 места (37 баллов в 2024 году).

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок, — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Уральский федеральный округ



Место в ФО	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Свердловская область	0	5	3	3	3	3	3	3	5	8	0	4	3	5	2	0	5	2	-1	0	0	2	3	3	3	5	3	75
2	Тюменская область	3	5	3	3	3	3	3	3	0	6	3	5	0	5	1	0	3	2	-3	0	0	2	2	3	3	4	3	65
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	2	5	3	3	3	3	3	2	0	4	0	4	0	5	2	0	3	2	0	0	0	1	1	3	3	4	3	59
4	Челябинская область	2	4	3	3	0	0	3	3	5	4	0	5	3	4	2	-3	1	2	-5	5	0	0	2	3	2	4	3	55
	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	5	3	3	3	3	0	0	0	6	0	4	0	5	3	-4	5	3	-1	0	0	2	1	3	3	4	3	
5	Курганская область	2	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	2	3	0	-5	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	3	14

Свердловская область сохранила лидерские позиции, значительно нарастив количество баллов с 47 в 2024 году до 75 баллов в 2025 году.

Тюменская область поднялась с 4 места и 35 баллами в 2024 году на 2 место и 65 баллами в 2025 году.

Приволжский федеральный округ

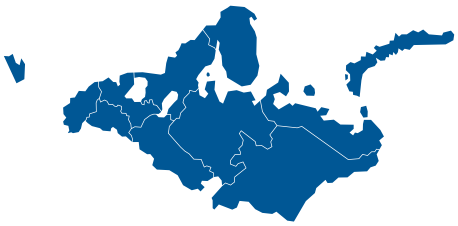


Место в ФО	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Республика Татарстан	3	5	3	3	3	3	3	3	5	6	0	4	0	5	1	0	5	2	0	0	0	4	3	3	3	5	3	75
2	Нижегородская область	2	5	0	0	3	3	3	3	3	6	2	3	0	3	3	0	2	3	-3	0	0	5	1	3	3	5	3	61
3	Кировская область	1	5	3	3	3	3	3	3	5	0	0	0	3	4	2	0	5	1	-3	0	0	1	0	3	3	5	3	56
4	Республика Башкортостан	3	5	3	3	3	3	3	3	0	8	0	4	3	3	0	-3	3	1	-5	0	0	1	0	3	3	4	3	54
	Самарская область	0	5	3	3	3	3	3	3	5	6	0	4	1	3	2	-5	3	2	-1	0	0	0	0	1	3	4	3	
5	Республика Марий Эл	1	5	3	3	3	3	2	2	4	0	0	0	3	5	2	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3	3	3	53
6	Пензенская область	3	5	3	3	3	3	3	3	2	6	0	5	3	3	1	-5	3	2	0	0	0	0	0	0	2	3	0	51
7	Удмуртская Республика	2	0	0	0	0	0	3	3	0	10	3	5	3	3	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2	3	4	3	49
8	Республика Мордовия	2	5	3	3	3	3	2	2	0	0	0	0	3	5	3	0	0	1	0	0	0	1	0	3	3	2	3	47
9	Оренбургская область	3	5	0	0	3	3	2	2	4	4	0	5	3	1	2	-4	3	2	0	0	0	0	0	2	1	2	3	46
10	Ульяновская область	0	5	3	3	3	3	1	0	1	0	0	0	0	5	0	0	1	2	0	0	0	1	0	3	3	5	3	42
11	Саратовская область	0	5	3	3	3	3	1	1	4	6	0	1	3	1	1	-5	0	1	-5	0	0	0	1	2	3	3	3	38
	Чувашская Республика	2	0	0	0	0	0	3	3	3	10	0	0	3	5	0	-5	0	1	0	4	0	0	1	3	0	2	3	
12	Пермский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3	1	-5	2	3	0	0	0	1	2	2	2	4	3	22

Лидером округа является Республика Татарстан: в 2025 году количество баллов достигло 75 (против 45 в 2024 году).

При этом отмечается снижение в рейтинге округа позиций Саратовской области с 5 места и 31 балла в 2024 году (до 11 места и 38 баллов в 2025) и Пермского края с 6 места и 29 баллов в 2024 году (до 12 места и 22 баллов в 2025).

Северо-Западный федеральный округ

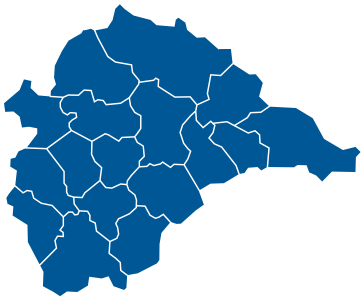


Место в ФО	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Ленинградская область	3	5	3	3	3	3	3	3	5	10	1	4	3	4	3	0	4	2	0	0	0	2	1	3	2	5	3	78
2	г.Санкт-Петербург	0	5	3	3	3	3	3	3	3	6	0	5	0	5	2	0	5	3	0	5	0	2	1	3	2	5	3	73
3	Калининградская область	2	5	3	3	3	3	3	3	3	10	0	4	3	4	3	-5	3	2	0	0	0	2	2	3	3	5	3	70
4	Вологодская область	3	5	3	3	3	3	3	3	0	8	0	4	0	5	0	0	5	3	0	0	0	2	3	3	3	4	3	69
5	Новгородская область	3	5	3	3	3	3	2	2	0	8	1	4	3	5	2	0	4	1	-1	0	0	2	1	3	2	4	3	66
6	Архангельская область	1	5	3	3	3	3	0	0	4	4	1	2	1	5	3	0	1	2	0	0	0	1	1	1	3	4	3	54
7	Республика Коми	3	5	3	3	3	3	0	0	2	4	0	5	3	3	2	-3	1	3	0	0	0	1	1	2	2	3	3	52
8	Республика Карелия	2	5	3	3	3	3	1	1	5	4	0	4	3	3	3	-5	2	2	-2	0	0	0	0	1	3	3	3	50
9	Псковская область	3	5	3	3	3	3	1	1	5	0	0	0	0	5	0	0	5	2	0	0	0	1	0	1	2	3	3	49
10	Мурманская область	2	5	3	3	3	3	1	1	2	0	0	0	0	5	2	0	0	2	0	0	0	1	0	2	3	4	0	42
11	Ненецкий автономный округ	2	0	0	0	0	0	0	3	5	0	0	0	0	5	0	0	3	2	0	0	0	0	1	3	3	3	3	33

Лидером округа в 2025 году стала Ленинградская область, стабильно поднимаясь в рейтинге и набрав в 2025 году 78 баллов (против 44 и 2 места в 2024).

Снижение мест отмечено у большинства регионов, несмотря на прирост в баллах.

Центральный федеральный округ



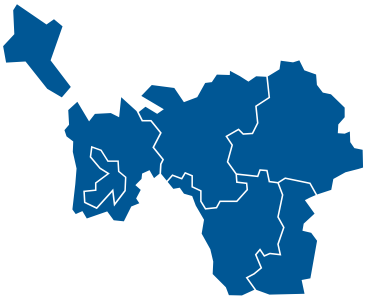
Место в ФО*	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Калужская область	1	5	3	3	3	3	3	3	4	6	0	5	3	5	2	0	5	2	0	0	0	2	3	3	3	5	3	75
2	Тульская область	1	5	3	3	3	3	3	3	0	10	0	4	3	5	2	0	1	3	0	5	0	1	1	3	3	4	3	72
3	Смоленская область	3	5	3	3	3	3	3	3	4	6	0	5	1	5	1	0	5	3	0	0	0	1	1	2	3	5	3	71
4	Московская область	1	5	3	3	3	3	3	3	0	8	0	4	3	5	1	0	5	2	-2	5	0	3	0	2	3	4	3	70
5	Тамбовская область	2	5	3	3	3	3	2	2	0	10	0	3	3	5	0	0	5	2	0	0	0	2	1	3	3	5	3	68
6	Липецкая область	0	5	3	3	3	3	3	3	5	4	2	5	0	5	3	0	2	3	-5	0	0	2	1	3	3	4	3	63
	г. Москва	0	5	3	3	3	3	3	3	0	6	0	4	0	5	2	-2	4	1	-3	4	0	5	3	3	0	5	3	
7	Рязанская область	3	5	3	3	3	3	2	1	2	8	0	5	3	4	3	-5	4	3	0	0	0	1	0	2	2	4	0	59
8	Воронежская область	3	5	3	3	3	3	3	3	0	4	0	5	0	5	2	0	3	2	-3	0	0	1	1	1	3	4	3	57
9	Костромская область	3	5	3	3	3	3	3	3	4	0	0	0	2	5	0	0	4	1	0	0	0	1	0	2	3	3	3	54
10	Владимирская область	2	5	3	2	3	3	0	0	0	4	0	4	1	5	3	-3	5	2	0	0	0	0	0	3	3	5	3	53
11	Ярославская область	0	5	3	2	3	3	2	2	1	6	0	0	1	3	0	-3	3	2	-3	5	0	1	1	3	3	3	3	49
12	Тверская область	3	5	3	3	3	3	3	3	4	6	0	2	2	4	3	0	0	1	-5	0	0	0	0	0	3	2	0	48
13	Ивановская область	3	0	0	0	0	0	3	3	3	6	0	4	3	5	2	0	1	3	-4	0	0	0	0	3	3	3	3	44
14	Орловская область	2	5	3	3	3	3	0	0	0	0	2	0	3	5	1	0	1	2	-5	0	0	0	0	3	3	2	3	39

Лидером года в 2025 году стала Калужская область, поднявшись с 3 места и 44 баллов в 2024 году до 1 места и 75 баллов в 2025 году.

Прорывом года в Центральном федеральном округе является Тульская область: с 11 места и 26 баллов в 2024 поднялась на 2 место, набрав 72 балла в 2025 году.

* Исключены из рейтинга в 2025 году Курская, Брянская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями по осуществлению государственного контроля (надзора)

Южный федеральный округ



Место в ФО	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	г. Севастополь	3	5	3	3	2	3	3	3	3	8	0	5	0	5	3	0	4	2	0	0	0	2	1	2	3	4	3	70
2	Волгоградская область	1	5	3	3	3	3	1	1	4	6	1	0	0	3	2	-3	3	2	-5	0	0	1	1	3	3	4	3	48
3	Республика Крым	3	0	0	0	0	0	3	3	0	6	0	4	2	4	3	-5	3	3	-3	0	0	1	1	2	2	4	3	39
4	Республика Адыгея	3	5	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	2	1	3	3	3	3	38
5	Астраханская область	3	0	0	0	0	0	2	2	3	4	1	5	1	5	3	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	2	0	36
6	Ростовская область	2	0	0	0	0	0	3	3	1	6	0	3	3	2	3	-2	4	2	-2	0	0	0	2	1	1	2	0	34
7	Республика Калмыкия	3	0	0	0	0	0	3	3	5	0	0	0	3	5	3	0	1	1	-5	0	0	0	0	3	0	2	0	27
8	Краснодарский край	2	0	0	0	0	0	3	3	0	4	0	3	0	1	2	-5	2	2	-5	0	0	0	1	1	3	3	0	20

Лидером округа второй год подряд становится г. Севастополь, набрав 70 баллов (против 47 в 2024 году).

Северо-Кавказский федеральный округ



Место в ФО*	Регион	Профилактика						Проверки			Индикаторы риска				Досудебное обжалование								Цифровизация				Работа региональных команд		Сумма баллов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	
1	Ставропольский край	2	4	3	3	3	3	2	2	0	6	0	0	0	5	2	0	3	2	0	0	0	0	0	2	3	3	3	51
2	Кабардино-Балкарская Республика	1	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	2	5	0	0	3	2	0	0	0	1	0	3	3	4	3	33
3	Карачаево-Черкесская Республика	2	5	3	3	3	3	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	26
4	Республика Северная Осетия-Алания	2	0	0	0	0	0	3	3	5	0	0	0	3	0	0	0	1	0	-5	0	0	1	0	0	0	2	0	15
5	Республика Дагестан	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	0	1	3	3	-5	0	0	-5	0	0	0	0	0	0	3	3	8
6	Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3

В 2025 году, как и в 2024 году, лидером округа становится Ставропольский край с общим количеством баллов 51 (против 32 баллов в 2024 году) без значительных изменений позиций регионов внутри округа.

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок, — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц

Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц

Наибольшее количество контрольных (надзорных) мероприятий приходится на контролируемых лиц из коммерческого сектора. В 2025 году количество таких мероприятий составило **450,6 тыс.** (**85,5%** от общего количества), что выше показателей 2024 года за счет роста числа закупок.

98,9 тыс.
проверок бизнеса

5,2 тыс.
приходится на проверки ККТ в бизнесе

Несмотря на незначительный рост общего числа проверок бизнеса в 2025 году (+3,3% к 2024 году), 5,3% от их числа пришлось на контроль за применением контрольно-кассовой техники (в 2024 году их было 0,3 тыс.).

Таким образом, если оценивать динамику проверок бизнеса без учета проверок контрольно-кассовой техники со стороны ФНС России, то число остальных проверок бизнеса снижалось.

Существенно **сократилось в 2025 году количество проверок организаций некоммерческого сектора** — с 90,1 тыс. в 2024 году до 76,4 тыс. в 2025 году или на 15,3%. При этом в наибольшей степени сократилось число проверок бюджетных учреждений.

Структура контрольных (надзорных) мероприятий по группам контролируемых лиц, тыс.*

		2024		2025	
Сектор	**Контролируемые лица**	**Кол-во**	**Доля**	**Кол-во**	**Доля**
Некоммерческий	Закупки	0,11	0,03%	0,3	0,1%
	Проверки, в том числе:	90,1	22,8%	76,1	14,4%
	Органы государственной власти	25	6,3%	20,8	3,9%
	Бюджетные учреждения	44,6	11,3%	33	6,3%
	Прочие некоммерческие организации	20,5	5,2%	22,3	4,2%
	Итого некоммерческие организации	**90,2**	**22,8%**	**76,4**	**14,5%**
Коммерческий	Закупки	83,1	21%	236,3	44,8%
	Проверки, в том числе:	221	56,2%	214,4	40,7%
	Собственники недвижимости	10,4	2,6%	8,6	1,6%
	Строительные объекты	69	17,5%	64,3	12,2%
	Управляющие компании (МКД)	46,8	11,9%	42,6	8,1%
	Бизнес	95,7	24,2%	98,9	18,8%
	Итого коммерческие организации	**305,2**	**77,2%**	**450,6**	**85,5%**

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В 2025 году лидером по количеству проверок бизнеса остается г. Москва, на которую приходится 10,6% всех проведенных проверок, однако количество проверок бизнеса в Москве снижалось. Наиболее высокий прирост числа проверок бизнеса среди ТОП-10 регионов отмечен в Пермском крае, Московской и Самарской областях, существенное снижение — в Санкт-Петербурге.

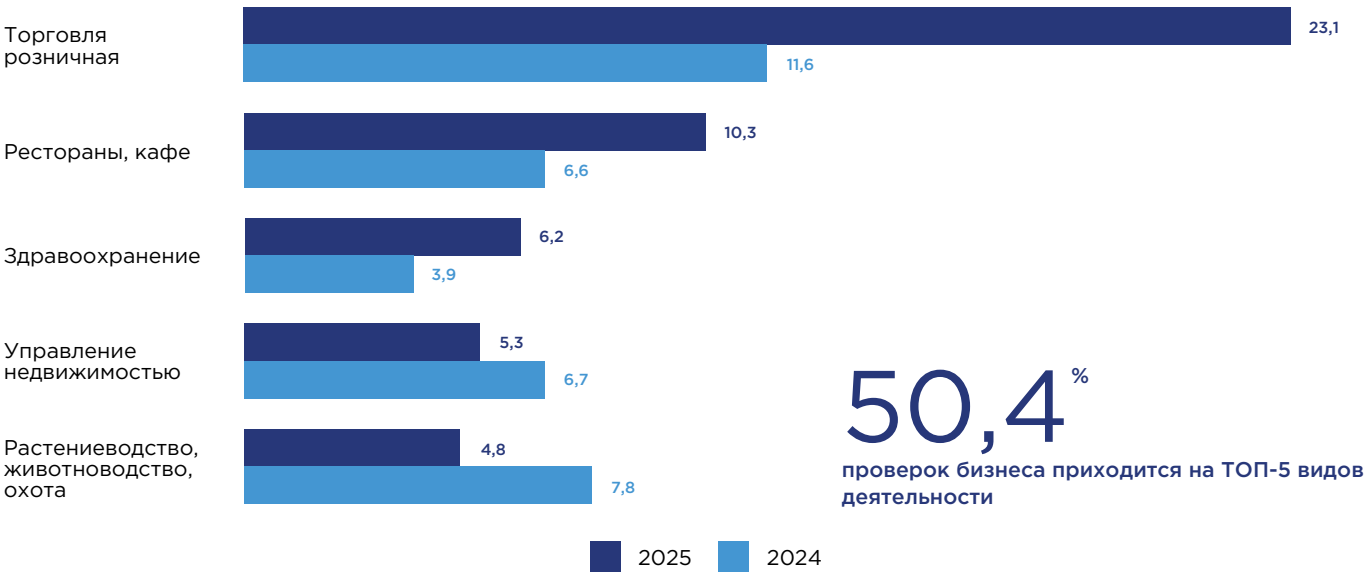
ТОП-10 регионов по количеству проверок бизнеса, тыс.*

Субъект РФ	2024	2025	Изменение
г. Москва	13,3	10,5	-21,3%
Московская область	2,6	4,1	+56,3%
г. Санкт-Петербург	5,7	3,5	-37,9%
Краснодарский край	2,9	3,4	+15,1%
Пермский край	1,7	3,1	+79,7%
Свердловская область	3,8	2,7	-29,2%
Республика Татарстан	2,4	2,6	+5,8%
Красноярский край	2,5	2,6	+3,1%
Самарская область	1,9	2,4	+27,1%
Новосибирская область	2,25	2,3	+1,8%

На регионы, вошедшие в ТОП-10 по числу проверок бизнеса, в 2025 году пришлось 37,6% всех проверок бизнеса (в 2024 году — 41%).

Наиболее проверяемым видом деятельности в бизнесе является розничная торговля — **23,1 тыс. проверок**, что почти вдвое выше показателя 2024 года. Существенный рост числа проверок бизнеса отмечен в общепите и здравоохранении.

ТОП-5 видов деятельности по количеству проверок бизнеса, тыс.*

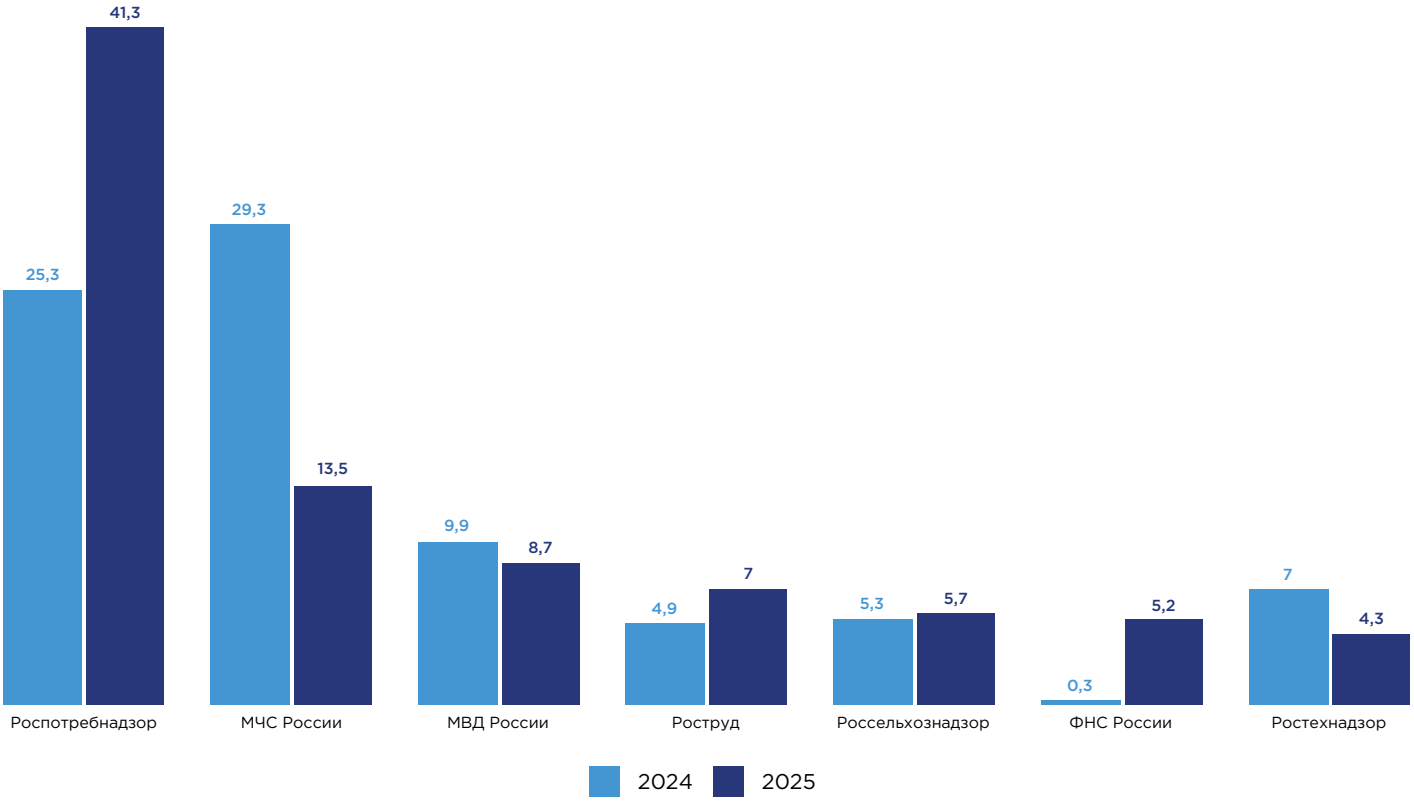


50,4%
проверок бизнеса приходится на ТОП-5 видов деятельности

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В 2025 году 86,6% всех проверок бизнеса пришлось на ТОП-7 органов контроля, при этом указанные органы показывали разнонаправленную динамику. Так, МЧС России сократило проверки бизнеса на 54,1%, тогда как лидером по приросту стала ФНС России, увеличив число проверок бизнеса в 17,5 раз к прошлому году.

ТОП-7 органов контроля в проверках бизнеса, тыс.*



На **7 видов** контроля приходится 77,8% всех проверок бизнеса в 2025 году. Высокая выявляемость нарушений отмечается по всем массовым видам контроля, кроме пожарного.

Лидерами по эффективности выявления нарушений при проведении проверок бизнеса являются контроль за применением ККТ и надзор в области защиты прав потребителей.

Проверки бизнеса в разрезе видов контроля в 2025 году*, тыс.

Вид контроля	Кол-во	Эффект
Санитарно-эпидемиологический надзор	33,6	86,7%
Федеральный государственный пожарный надзор	12,3	71,7%
Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции	7,8	85,1%
Надзор в области защиты прав потребителей	7,7	94,4%
Контроль (надзор) в сфере труда	7	84,4%
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	5,2	98,7%
Ветеринарный надзор	3,2	84%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

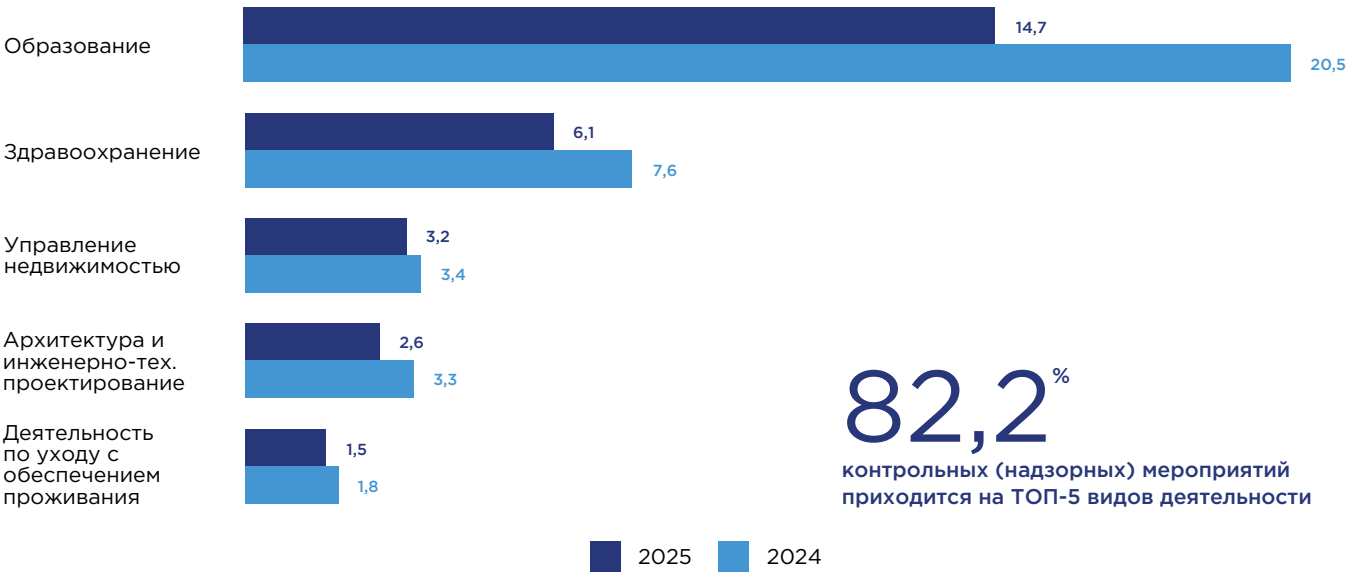
В 2025 году в целом снизилось количество проверок в отношении бюджетных учреждений, при этом наиболее заметное снижение по ТОП-10 регионов отмечено в Республике Татарстан и Саратовской области. Некоторый рост наблюдался только в одном субъекте из ТОП-10 — в Омской области (+14,9% к показателю прошлого года). На ТОП-10 пришлось 36,9% всех проверок бюджетных учреждений в 2025 году.

ТОП-10 регионов по количеству проверок в отношении бюджетных учреждений, тыс.*

Субъект РФ	2024	2025	Изменение
г. Москва	4,8	3,6	-25,6%
Республика Дагестан	1,7	1,6	-3,7%
Республика Башкортостан	1,2	1,1	-7%
Омская область	0,9	1	+14,9%
Нижегородская область	1,1	1	-13,7%
Саратовская область	1,8	0,9	-50%
Ставропольский край	1	0,9	-15,1%
Новосибирская область	1,2	0,7	-38,9%
Кемеровская область — Кузбасс	1,1	0,7	-33,4%
Республика Татарстан	1,5	0,7	-53,3%

По видам деятельности чаще всего проверяли образовательные учреждения, на долю которых пришлось 44,7% от всех проверок в отношении бюджетных учреждений в 2025 году, однако их количество сократилось на 28,2% к прошлому году.

ТОП-5 видов деятельности по количеству проверок в отношении бюджетных учреждений, тыс.*

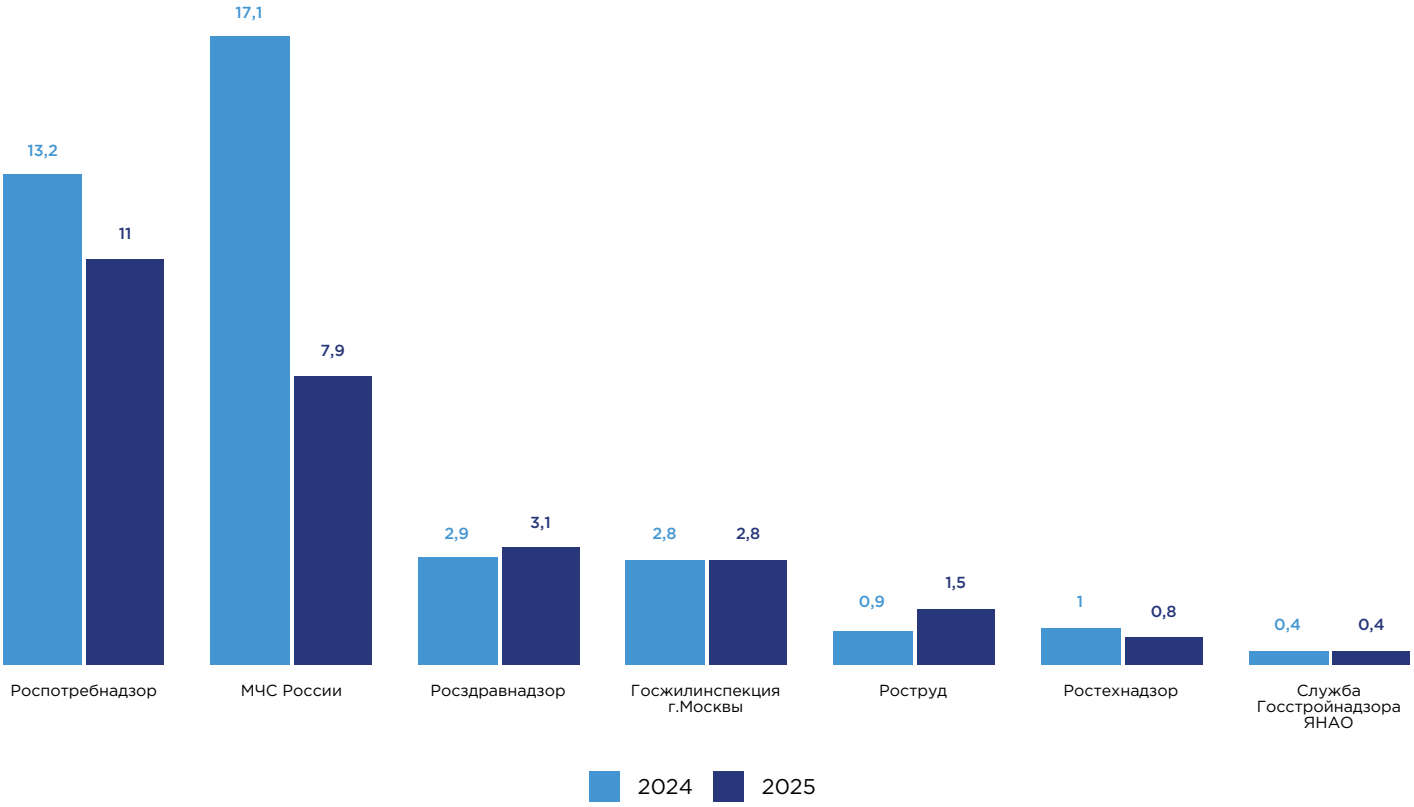


82,2%
контрольных (надзорных) мероприятий приходится на ТОП-5 видов деятельности

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В 2025 году 83,8% всех проверок в отношении бюджетных учреждений пришлось на ТОП-7 органов контроля. При этом большинство проверок бюджетных учреждений (57,3%) суммарно проведено двумя крупными контролерами — МЧС России и Роспотребнадзором, что меньше, чем в прошлом году (67,94%).

ТОП-7 органов контроля в проверках в отношении бюджетных учреждений, тыс.*



На **7 видов** контроля приходится **87,8%** всех проверок в отношении бюджетных учреждений. Самый высокий эффект среди них показывает контроль качества и безопасности медицинской деятельности.

Проверки в отношении бюджетных учреждений в разрезе видов контроля в 2025 году, тыс.*

Вид контроля	Кол-во	Эффект
Санитарно-эпидемиологический надзор	11	78,3%
Пожарный надзор	6,8	64,1%
Региональный строительный надзор	3,8	23,7%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	3	75,7%
Контроль качества и безопасности медицинской деятельности	1,9	87,1%
Контроль в сфере труда	1,4	71,3%
Надзор в области гражданской обороны	1	77,8%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Оценка результативности и эффективности видов контроля

Оценка результативности и эффективности видов контроля

В соответствии со статьей 1 Закона о контроле, государственный контроль (надзор), муниципальный контроль должны быть направлены на достижение **общественно значимых результатов,** связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований.

Ключевой показатель вида контроля должен отражать уровень безопасности в конкретной сфере, на которую распространяется вид контроля.

Ниже приведены сведения о достижении целевых значений по наиболее массовым и значимым видам федерального государственного контроля (надзора).

При этом система оценки результативности контрольной (надзорной) деятельности в ряде подконтрольных сфер требует «донастройки», в частности, необходима стандартизация в вопросе установления целевых значений ключевых показателей. В различных видах контроля они варьируются от абсолютных величин до относительных изменений или многолетних планов. Также у органов контроля зачастую отсутствует методика расчета целевых значений. Кроме того, необходимо продолжить работу по совершенствованию самих формулировок показателей для обеспечения их понятности большему кругу лиц и синхронизации их с конкретными охраняемыми законом ценностями.

Общие сведения о достижении целевых значений

№	Виды контроля (массовые)	Кол-во показателей*	Достижение целевых значений
1	Федеральный государственный пожарный надзор	16	Частично достигнуто
2	Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)	6**	Достигнуто
3	Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности	2	Частично достигнуто
4	Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)	1	Достигнуто
5	Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права	3	Достигнуто
6	Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны	1	Достигнуто
7	Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей	1	Достигнуто
8	Федеральный государственный строительный надзор	1	Не достигнуто
9	Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств	2***	Достигнуто
10	Федеральный государственный экологический контроль (надзор)	1	Достигнуто
11	Федеральный государственный земельный контроль (надзор)	3****	Достигнуто

* Показатели по межведомственным видам контроля учтены отдельно по каждому контрольному органу
** 6 значений по 3м показателям (Роспотребнадзор/ФМБА России)
*** 2 значения по 2м показателям (Росздравнадзор/Россельхознадзор)
****3 значения по 3м показателям (Росреестр/Россельхознадзор/Росприроднадзор)

1. Федеральный государственный пожарный надзор

Ключевой показатель:

Показатели тяжести потенциальных негативных последствий пожаров для объектов защиты, однородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности. Имеют сложную методику расчета, основанную на количестве пожаров, погибших, пострадавших и сумме материального ущерба на объектах защиты. Измеряются в условных единицах.

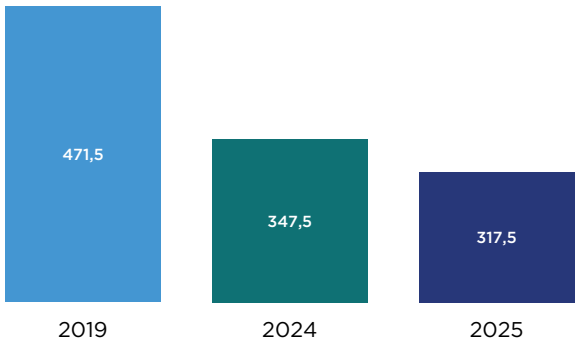
Целевым значением ключевого показателя является снижение на 1,5% к предыдущему году.

Фактором, определяющим значение ключевых показателей, является **количество погибших и пострадавших на пожарах, а также сумма материального ущерба в результате пожаров.**

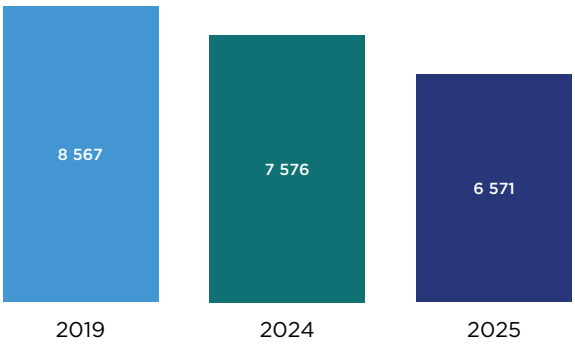
Объекты защиты	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Многоквартирные жилые дома	17,610	31,007	Не достигнуто
Объекты социальной защиты	34,429	16,989	Достигнуто
Объекты культурно-досугового назначения	5,681	2,31	Достигнуто
Объекты транспортной инфраструктуры	43,878	88,172	Не достигнуто
Объекты административного назначения	7,868	4,771	Достигнуто
Объекты религиозного назначения	2,463	3,352	Не достигнуто
Объекты складского назначения	20,983	18,519	Достигнуто
Объекты временного размещения людей	18,977	14,879	Достигнуто
Объекты торговли	3,860	4,008	Не достигнуто
Объекты общественного питания	11,536	23,139	Не достигнуто
Объекты бытового обслуживания	3,229	4,014	Не достигнуто
Объекты образования	0,761	0,527	Достигнуто
Объекты здравоохранения	5,223	8,984	Не достигнуто
Объекты сельскохозяйственного назначения	1,655	7,876	Не достигнуто
Объекты производственного назначения	31,562	14,384	Достигнуто
Наружные установки	19,527	13,509	Достигнуто

За последние 6 лет **уровень пожарной безопасности повысился. По сравнению с 2019 годом** количество пожаров в 2025 году сократилось **на 150 тыс.**, количество погибших уменьшилось **на 2 тыс. человек.**

Количество пожаров (тыс.)*



Количество погибших на пожарах (чел.)*



* Данные ЕМИСС

2. Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Ключевые показатели:

1. **Количество людей, заболевших** инфекционными болезнями, за исключением хронических гепатитов, укусов, ослюнения животными, туберкулеза, сифилиса, гонококковой инфекции, ВИЧ-инфекции, острой респираторной вирусной инфекции, гриппа, пневмоний на 100 тыс. населения.
2. **Количество людей, пострадавших** при пищевых отравлениях, за исключением бытовых пищевых отравлений, на 100 тыс. населения.
3. **Количество людей, заболевших** паразитарными болезнями на 100 тыс. населения.

Целевые значения:

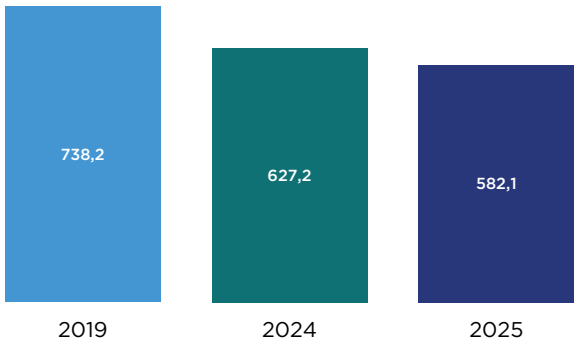
Количество людей, заболевших инфекционными болезнями, — 1 372,9 человек
Количество людей, пострадавших при пищевых отравлениях, — 1,89 человек
Количество людей, заболевших паразитарными болезнями, — 210,03 человек

Фактором, определяющим значения ключевых показателей, является количество заболевших инфекционными болезнями и паразитарными болезнями, количество пищевых отравлений.

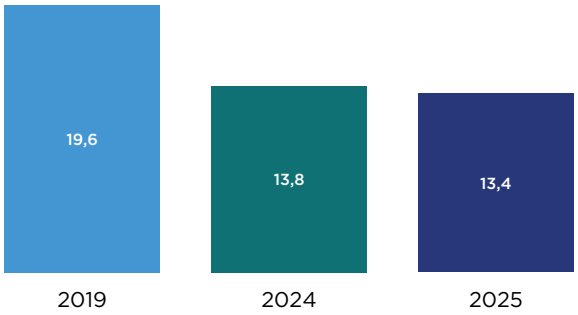
Показатель	Контрольный орган	Значение за 2024 год (человек)	Значение за 2025 год (человек)	Достижение целевого значения*
Показатель №1	Роспотребнадзор	2 368,34	1227,25	Достигнуто
	ФМБА России	1 160	1102,83	Достигнуто
Показатель №2	Роспотребнадзор	1,21	1,19	Достигнуто
	ФМБА России	0	0	Достигнуто
Показатель №3	Роспотребнадзор	135,51	126,43	Достигнуто
	ФМБА России	150	134,57	Достигнуто

Уровень санитарно-эпидемиологической защиты населения повысился. По сравнению с 2019 годом количество пострадавших от острых кишечных инфекций **сократилось на 150 тыс. человек, а число заболевших паразитарными болезнями — на 6 тыс. человек.**

Число острых кишечных инфекций (тыс.)**



Число заболевших паразитными заболеваниями (описторхозом) (тыс.)**



* По сведениям, представленным ведомством в ежегодном докладе

** Данные ЕМИСС

3. Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности

Ключевые показатели:

1. Снижение количества аварий, произошедших на опасных производственных объектах
2. Снижение количества случаев со смертельным исходом в результате аварий, произошедших на промышленных объектах

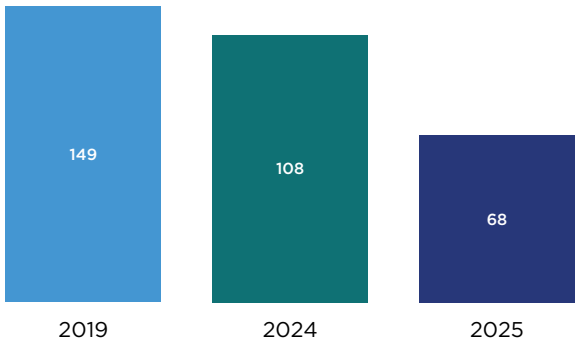
Целевым значением является положительная динамика значений

Фактором, определяющим значения ключевого показателя, является **количество аварий** на опасных объектах и к**оличество погибших** в результате таких аварий. Ключевые показатели отражают снижение количества аварий (смертей) в отчетном году **по сравнению со среднегодовым количеством** аварий (смертей) **за предшествующие 10 лет** в процентном выражении.

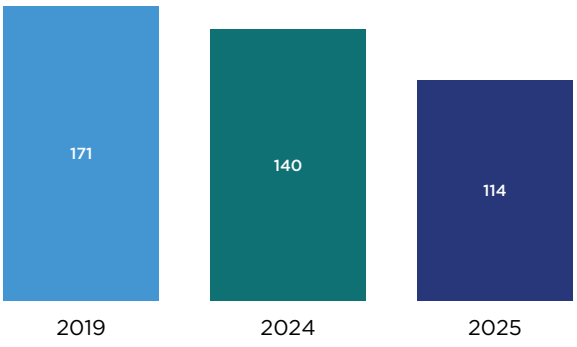
Показатель	Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Количество аварий	Ростехнадзор	41%	43,8%	Достигнуто
Количество смертей	Ростехнадзор	28,5%	-14%	Не достигнуто

Отрицательное значение показателя смертности (-14%) обусловлено методикой расчета (сравнение со средним значением за 10 лет). Уровень безопасности на промышленных объектах вырос по сравнению с 2019 годом. Об этом говорит как снижение аварийности на производственных объектах, так и сокращение количества погибших при таких авариях.

Количество аварий на опасных производственных объектах (ед.)*



Количество погибших на опасных производственных объектах (чел.)*



* Данные за 2024 год — коллегия Ростехнадзора 20.03.2025
Данные за 2025 год взяты из доклада о правоприменительной практике за 2025 год, утвержденного приказом Ростехнадзора от 20.03.2026 № 87

4. Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Ключевой показатель:

Вред, причиненный в результате **падежа, вынужденного убоя животных,** изъятия животных при ликвидации очага особо опасной болезни животных, снижения продуктивности животных, **по отношению к валовому внутреннему продукту** (процентов).

Целевое значение: ≤ 5%

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **вред в денежном выражении** от потери сельскохозяйственных животных, снижения продуктивности животноводства и изъятия продукции животноводства.

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Россельхознадзор	0,06%	0,057%	Достигнуто

5. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Ключевые показатели:

1. **Материальный ущерб** в виде просроченной задолженности по заработной плате к суммарной номинальной заработной плате в Российской Федерации за отчетный период.
2. **Количество человек, погибших** при несчастных случаях на производстве, на 100 тыс. занятых за отчетный период.
3. **Количество человек, пострадавших** на производстве с тяжелыми последствиями, на 100 тыс. занятых за отчетный период.

Целевые значения:

Материальный ущерб: ≤ 0,045 тыс. рублей
Количество пострадавших: ≤ 5,6 человека
Количество погибших: ≤ 1,58 человек

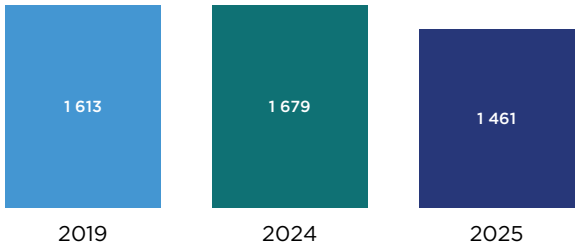
Фактором, определяющим значение ключевого показателя №1, является **материальный ущерб в денежном выражении,** который был нанесен гражданам в результате невыплаты или несвоевременной выплаты заработной платы.

Для показателей №2 и 3 такими факторами являются **количество несчастных случаев на производстве и количество погибших в результате несчастных случаев.**

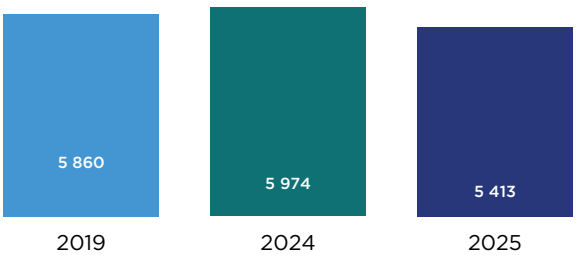
Ключевой показатель	Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Материальный ущерб	Роструд	0,004 тыс. рублей	0,016 тыс. рублей	Достигнуто
Количество пострадавших	Роструд	данные в докладе отсутствуют*	данные в докладе отсутствуют*	–
Количество погибших	Роструд	данные в докладе отсутствуют*	данные в докладе отсутствуют*	–

По итогам 2025 года отмечается повышение уровня безопасности труда. Сократилось как общее количество несчастных случаев на производстве, так и количество погибших в результате таких несчастных случаев.

Количество пострадавших со смертельным исходом на производстве (чел.)**



Количество несчастных случаев на производстве (ед.)**



* Необходимые формы отчетности формируются после подготовки доклада о виде контроля
** Данные ЕМИСС

6. Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Ключевой показатель:

Относительный ущерб охраняемым законом ценностям, причиненный в рамках одного военного конфликта, а также одной чрезвычайной ситуации, возникшей в здании, строении, сооружении, помещении и на территории, используемых контролируемым лицом при осуществлении деятельности. Имеют сложную методику расчета, основанную на количестве погибших и сумме материального ущерба. Измеряются в условных единицах.

Целевое значение: < 2,6319

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **количество погибших и материальный ущерб (в стоимостном выражении)** в результате военных конфликтов и чрезвычайных ситуаций.

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
МЧС России	2,0311	1,7446	Достигнуто

7. Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Ключевой показатель:

Отношение общего **объема возмещенного ущерба**, причиненного в результате нарушения обязательных требований в области защиты прав потребителей, **к общему объему ущерба**, причиненного в результате нарушения обязательных требований в области защиты прав потребителей.

Целевое значение: 37%

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **сумма материального ущерба, нанесенного гражданам в результате нарушений их прав и сумма возмещенного ущерба.**

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Роспотребнадзор	68,33%	73,42%	Достигнуто

8. Федеральный государственный строительный надзор

Ключевой показатель:

Уровень минимизации вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям в области строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Показатель отражает сокращение аварийности в отчетном году по отношению к среднегодовому значению за предшествующие 5 лет.

Целевое значение: 0% и более

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является количество аварий, произошедших при строительстве, реконструкции объектов.

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Ростехнадзор	0%	- 1,14%	Не достигнуто

9. Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Ключевой показатель:

Отношение количества серий лекарственных средств, не соответствующих требованиям Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и выведенных из гражданского оборота в отчетном году, к количеству серий лекарственных средств, сведения о которых представлены в соответствии с частью 2 статьи 9.1 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» за отчетный год.

Целевое значение: ≤ 0,11

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **количество изъятых из оборота лекарственных средств.**

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Россельхознадзор	0,001	0,0007	Достигнуто
Росздравнадзор	0,0008	0,046	Достигнуто

10. Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Ключевой показатель:

Отношение разницы **между количеством объектов контроля**, в отношении которых в отчетном периоде принято решение об их отнесении к **более низкой категории риска**, и **количеством объектов контроля**, в отношении которых в отчетном периоде принято решение об их отнесении **к более высокой категории риска**, к общему количеству объектов контроля на конец отчетного года.

Целевым значением являются положительные значения показателя

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **количество объектов контроля, отнесенных к определенной категории риска.**

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Росприроднадзор	-0,0017	0,0003	Достигнуто

11. Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Ключевой показатель:

Разность соотношения количества земельных участков, в отношении которых в отчетном периоде **принято решение об их отнесении к более низкой категории риска,** к общему числу земельных участков, **отнесенных к категориям риска** (за исключением земельных участков, отнесенных к категории низкого риска), и аналогичного соотношения количества земельных участков, в отношении которых такие решения приняты за предыдущий отчетный период.

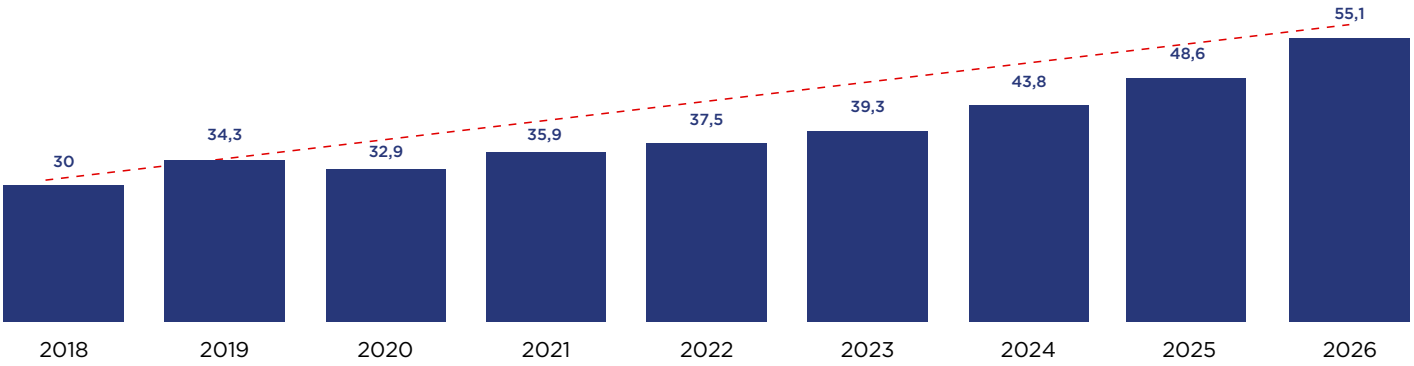
Целевым значением являются положительные значения показателя

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **количество объектов контроля, отнесенных к определенной категории риска.**

Контрольный орган	Значение за 2024 год	Значение за 2025 год	Достижение целевого значения
Росреестр	0,18%	0,2%	Достигнуто
Россельхознадзор	0,02%	29%	Достигнуто
Росприроднадзор	-8,3%	0,46%	Достигнуто

Динамика оценки гражданами уровня защищенности охраняемых законом ценностей

Ежегодные социологические опросы РАНХиГС* **показывают положительную динамику оценки гражданами уровня защищенности охраняемых законом ценностей** (далее — ОЗЦ) от контролируемых государством рисков причинения им вреда (ущерба)**. За годы наблюдения (2018—2026 гг.) **общий (средний) уровень защищенности** ОЗЦ в оценках граждан** **вырос на 25,1%** (+ 6,5 пп. к результатам опроса 2025 г.)***.

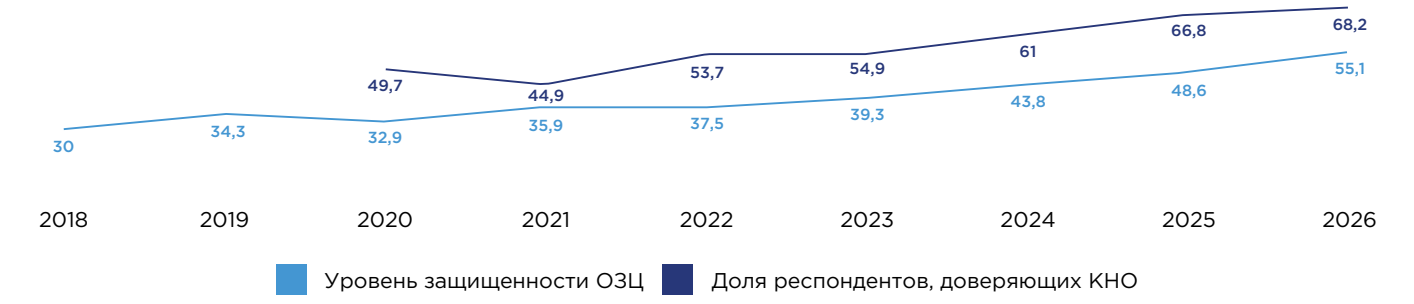


Наиболее защищены, по мнению граждан, их жизнь, здоровье и имущество от действий преступников; приобретения некачественных непродовольственных товаров; небезопасных продуктов питания и услуг общепита; опасных условий труда. Порядка **60% респондентов считают, что эти ОЗЦ достаточно защищены** от этих типов рисков.

Позитивная динамика оценок гражданами достигнутого уровня защищенности ОЗЦ формируется на фоне снижения числа контрольных (надзорных) мероприятий за счет, прежде всего, внедрения риск-ориентированного подхода к осуществлению госконтроля. При этом 32,4% граждан уверены, что деятельность государства, направленная на снижение количества избыточных контрольных (надзорных) мероприятий в отношении бизнеса и замену их профилактическими мерами, положительно отражается на уровне защищенности ОЗЦ.

К ключевым **резервам повышения защищенности ОЗЦ, по мнению граждан, относятся повышение доступности и качества взаимодействия граждан с контрольными (надзорными) органами** по поводу защиты ОЗЦ (57% граждан), а также обеспечение возмещения причиненного ОЗЦ вреда (32,5%).

На диаграмме представлена информация по динамике оценок гражданами достигаемого по годам исследования общего уровня защищенности ОЗЦ и их доверия контрольным (надзорным) органам — по результатам опросов РАНХиГС 2018—2026 гг.****



По данным ежегодно проводимых РАНХиГС социологических опросов, динамика оценки гражданами общего уровня защищенности ОЗЦ коррелирует с уровнем их доверия контрольным (надзорным) органам: по мере повышения одного показателя увеличиваются значения второго.

* Из материалов доклада Центра технологий государственного управления РАНХиГС по итогам указанного соцопроса на международной конференции РАНХиГС 26.05.2026 года. В 2026 году полевой этап соцопроса граждан — конечных бенефициаров деятельности контрольных (надзорных) органов (КНО) — был проведен с 15 марта по 10 апреля 2026 г. Опрошено 2000 респондентов, представляющих разные группы российского населения от 18 лет и старше.

** Определяется как средняя (по 10 исследуемым типам рисков) доля граждан, оценивающих защищенность ОЗЦ как достаточную (как «очень высокую» — «скорее высокую»).

*** На диаграмме представлена информация с учетом оперативных данных опроса 2026 года из материалов доклада на международной конференции РАНХиГС (28.05.2026).

**** В опросах 2018 и 2019 гг. оценка доверия граждан контрольно-надзорным органам не проводилась.

Показатели профилактики

Структура и динамика профилактических визитов

В 2025 году произошли существенные изменения структуры профилактики, обусловленные закреплением в Законе о контроле нового подхода к организации профилактических визитов.

Количество профилактических визитов в 2025 году составило **349,2 тыс.**, что в 3 раза меньше показателей в 2023 и 2024 годах. Однако это отразилось и на процентном соотношении применения инструментов профилактики. Доля профилактических визитов составила **15,2% от всех профилактических мероприятий,** что меньше на 19,1 пунктов показателя в 2024 году и на 15,8 пунктов в 2023 году.

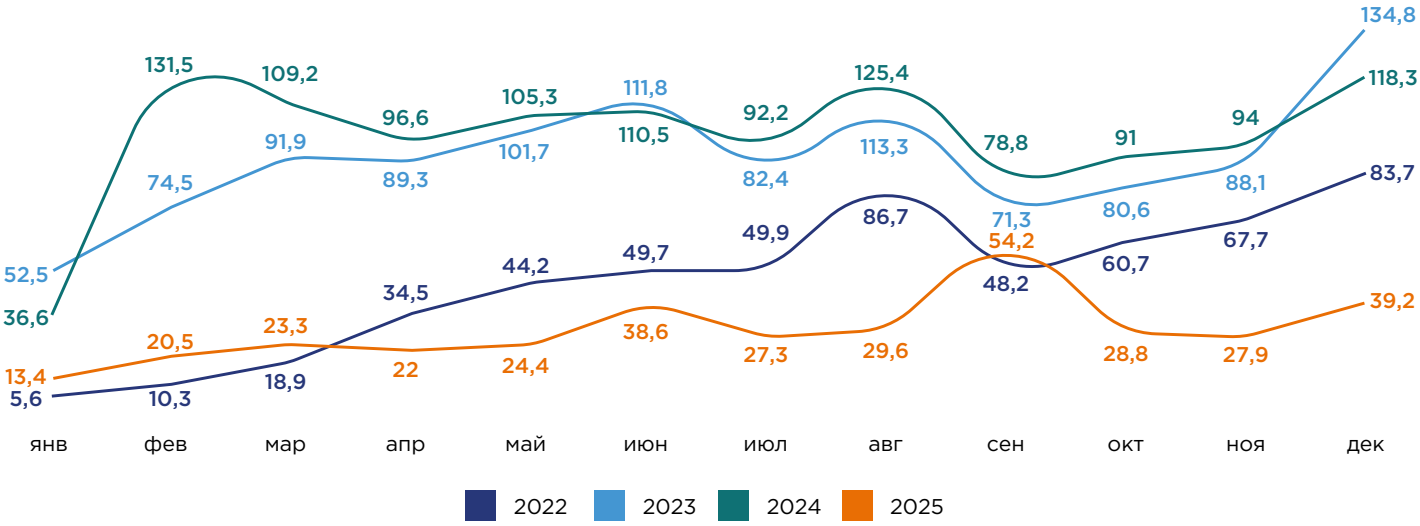
Динамика профилактических визитов, тыс.

560,2 тыс. в 2022 году

1 092,3 тыс. в 2023 году

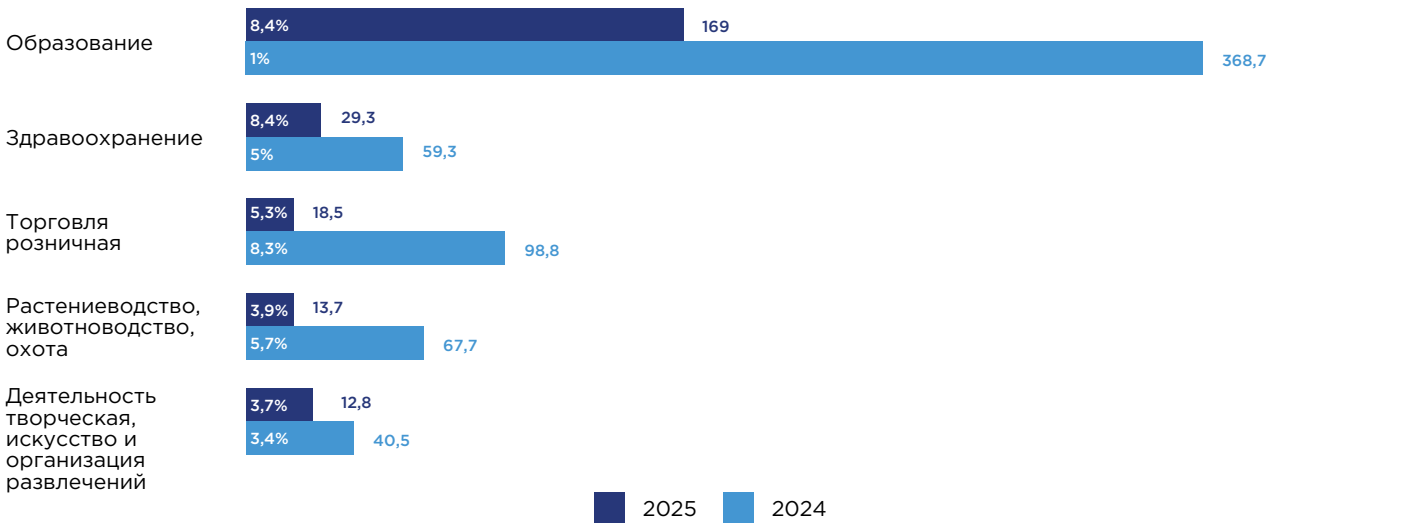
1 189,4 тыс. в 2024 году

349,2 тыс. в 2025 году



Чаще всего профилактические визиты применялись в отношении образовательных организаций (лидирующая сфера на протяжении четырех лет), с существенным ростом доли в 2025 году (на 17,4 пункта по сравнению с 2024 годом). При этом в 2025 году отмечается наличие новых тенденций, связанных с трансформаций профилактических визитов. Впервые с 2022 года в ТОП-5 видов деятельности вошли организации здравоохранения, а также связанные с творческой деятельностью. По данным сферам доля от всех профилактических визитов выросла на 3,4 и 0,3 пункта, соответственно.

ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах, тыс. (доля от итога, %)



С 2025 года Законом о контроле предусматривается два вида профилактических визитов: обязательный профилактический визит и профилактический визит по заявлению контролируемых лиц, по проведению каждого из которых установлен закрытый перечень оснований.

249,3 ТЫС.

проведено обязательных проф. визитов, не предусматривающих отказа контролируемых лиц, по итогам проведения которых возможна выдача предписаний при выявлении нарушений

99,9 ТЫС.

проф. визитов по заявлению наиболее уязвимых типов контролируемых лиц (субъектов малого бизнеса, социально ориентированных некоммерческих организаций, государственных и муниципальных учреждений)

В структуре профилактических визитов в 2025 году преобладают обязательные проф.визиты (с долей 71,27% от всех проведенных визитов). Более 82% обязательных визитов проведено двумя ведомствами — Роспотребнадзором (134,5 тыс.) и МЧС России (71,6 тыс.).

Виды профилактических визитов (количество, тыс. и доля от итога, %)

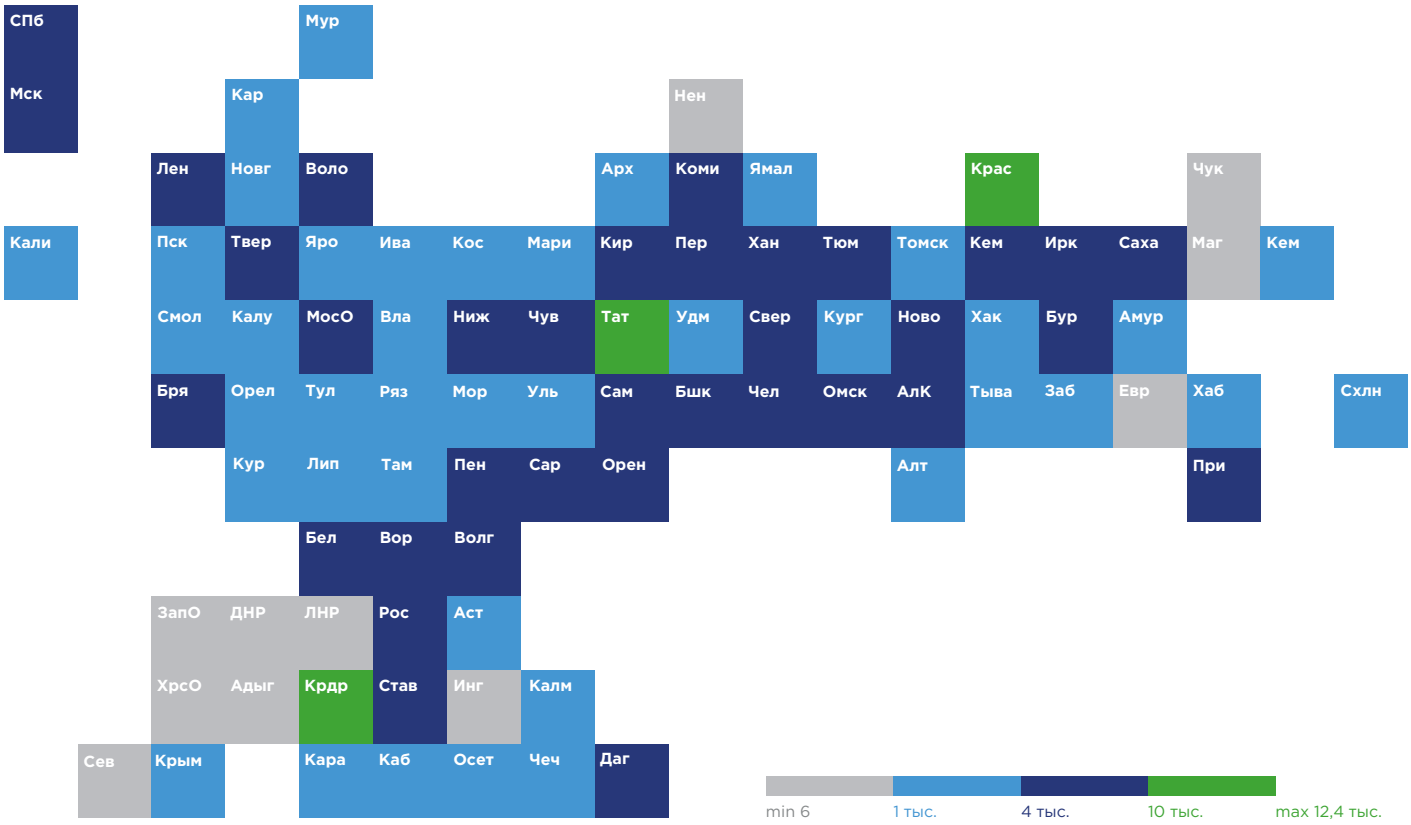
№	Вид профилактического визита	Кол-во, тыс.	Доля
1	Обязательные проф. визиты	249,3	71,4%
2	Проф. визиты по заявлению контролируемых лиц	99,9	28,6%
	Итого	**349,2**	**100%**

Большинство инициативных профилактических визитов (65,9%) проведено в 2025 году по заявлению государственных (муниципальных) учреждений.

Среди ведомств в профилактических визитах по заявлению контролируемых лиц выделяются МЧС России и Россельхознадзор, на долю которых приходится 60,6% от всех проведенных инициативных визитов в 2025 году.

Профилактические визиты как инструмент профилактики использовались в 2025 году во всех субъектах Российской Федерации (в отличие от 2024 года). При этом, аналогично 2024 году, по количеству визитов сохраняется сильная дифференциация: **около 41% всех визитов приходится на долю двух округов** (лидеров 2023 — 2024 годов): Центрального (20,7%) и Приволжского (20,8%).

Распределение всех проведенных профилактических визитов по субъектам Российской Федерации



Однако в разрезе регионов в 2025 году изменились тенденции. Чаще всего профилактические визиты проводились в Красноярском крае — 12,4 тыс. На втором месте — Республика Татарстан (10,6 тыс.) визитов и на третьем — Краснодарский край (сохранил позицию, аналогично 2023—2024 годам).

ТОП-10 регионов по количеству профилактических визитов в 2025 году

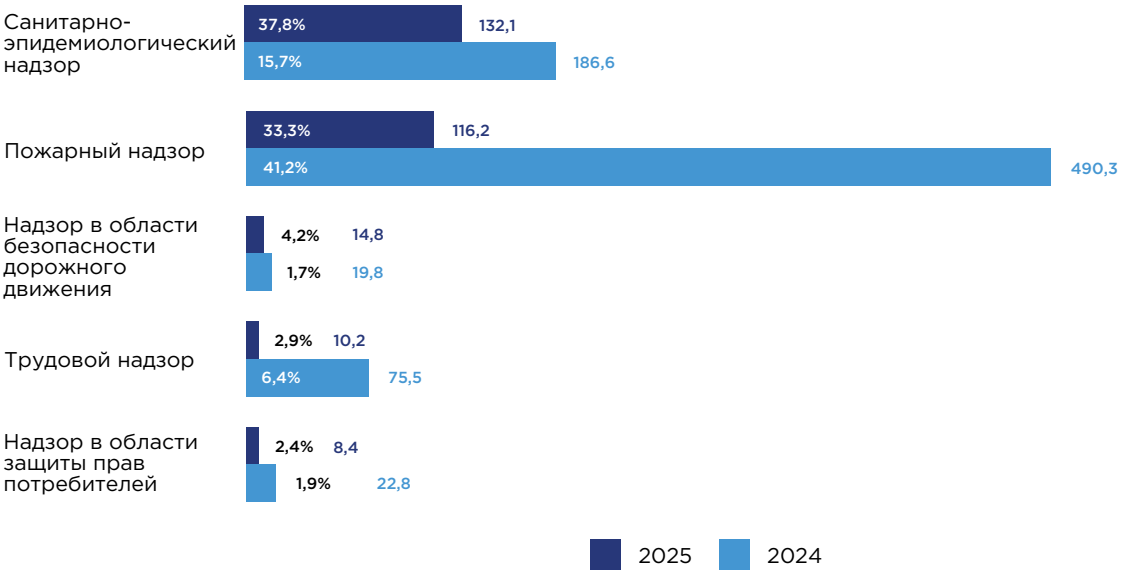
Регион	2024		2025		Изменение кол-ва проф. визитов 2025 к 2024	Изменение доли 2025 к 2024
	Кол-во, тыс.	Доля (от всех по России)	Кол-во, тыс.	Доля (от всех по России)		
Красноярский край	36,2	3%	12,4	3,6%	-23,8	+0,6%
Республика Татарстан	23,6	2%	10,6	3%	-13	+1%
Краснодарский край	50,1	4,2%	10	2,9%	-40,1	-1,3%
Челябинская область	31,3	2,6%	9,5	2,7%	-21,8	+0,1%
Свердловская область	37,3	3,1%	9,5	2,7%	-27,8	-0,4%
Ростовская область	39	3,3%	9,2	2,6%	-29,8	-0,7%
г. Москва	73,2	6,2%	8,9	2,5%	-64,3	-3,7%
Ставропольский край	23,7	2%	8,8	2,5%	-14,9	+0,5%
Оренбургская область	22,9	1,9%	8,6	2,5%	-14,3	+0,6%
г. Санкт-Петербург	67,3	5,7%	8,2	2,4%	-59,1	-3,3%

В 2025 году наблюдается сильная дифференциация применения визитов по видам контроля. Более 70% проведенных визитов приходится на два вида контроля — санитарно-эпидемиологический надзор (с ростом доли на 22,1% по сравнению с 2024 годом) и пожарный надзор (со снижением доли на 7,9% по сравнению с 2024 годом).

Наиболее существенное снижение числа проведенных визитов по сравнению с 2024 годом отмечается по двум видам контроля, входящим в ТОП-5 в 2025 году, — трудовому надзору (в 7 раз) и по лидеру прошлых лет — пожарному надзору (в 4 раза).

В 2025 году также выделяются надзор в области безопасности дорожного движения и надзор в области защиты прав потребителей, вошедшие в ТОП-5 видов контроля.

ТОП-5 видов контроля по профилактическим визитам, тыс. (доля от итога, %)



71% всех профилактических визитов в 2025 году пришлось на 2 контрольных органа, осуществляющих наиболее массовые вида контроля, — Роспотребнадзор и МЧС России.

Доля профилактических визитов по уровню ведомства (от общего итога, %)

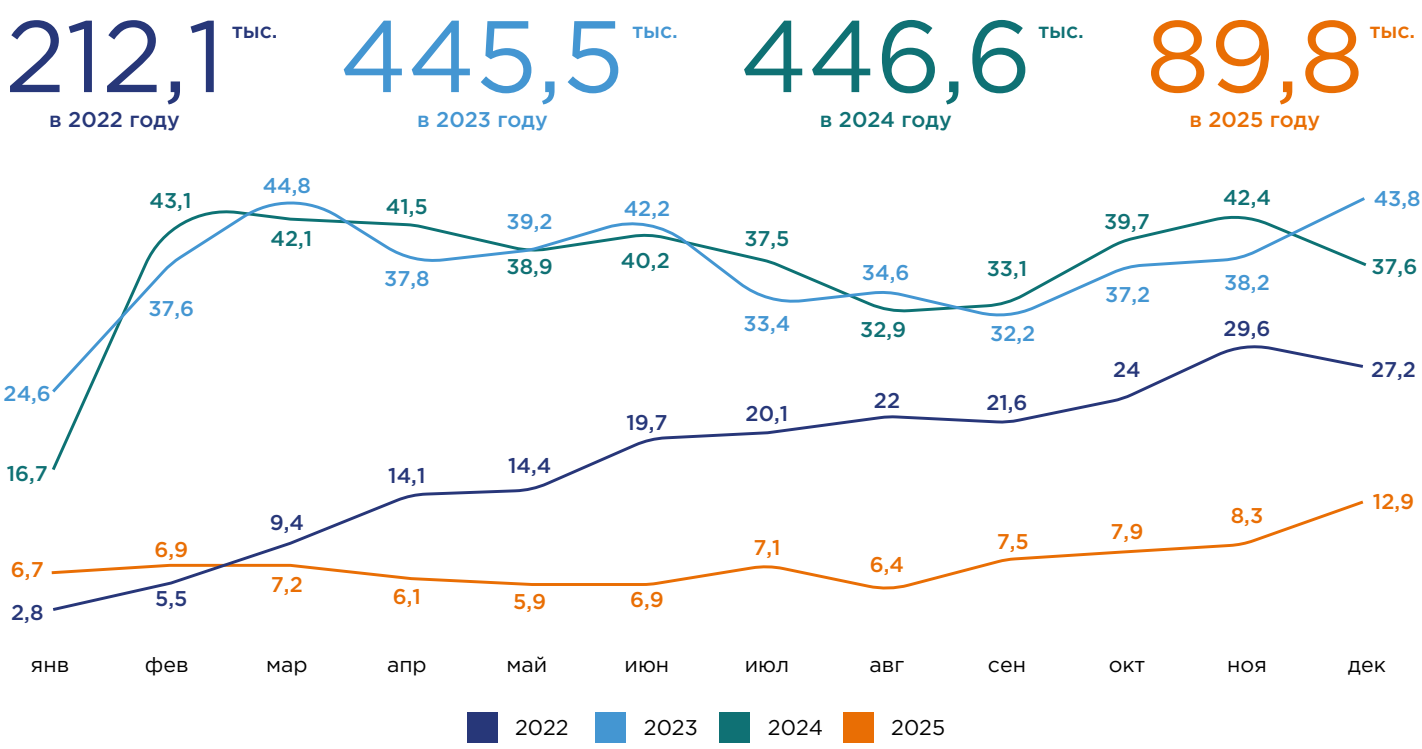
Уровень ведомства	Доля профилактических визитов каждого уровня от всех профилактических визитов, %		Изменение доли, %
	2024	2025	
Федеральный	92,2%	92%	-0,2%
Региональный	6,9%	6,7%	-0,2%
Муниципальный	0,9%	1,3%	+0,4%

Профилактические визиты в отношении субъектов МСП

Общее количество профилактических мероприятий в отношении субъектов МСП сократилось на 33% по сравнению с 2024 годом: в 2025 году проведено **1 138,5 тыс. профилактических мероприятий, в 2024 году** — 1 688,9 тыс. Из них объявлено **предостережений — 1 048,7 тыс.** (на 19% меньше, чем в 2024 году) и проведено **профилактических визитов — 89,8 тыс.** (на 80% меньше, чем в 2024 году).

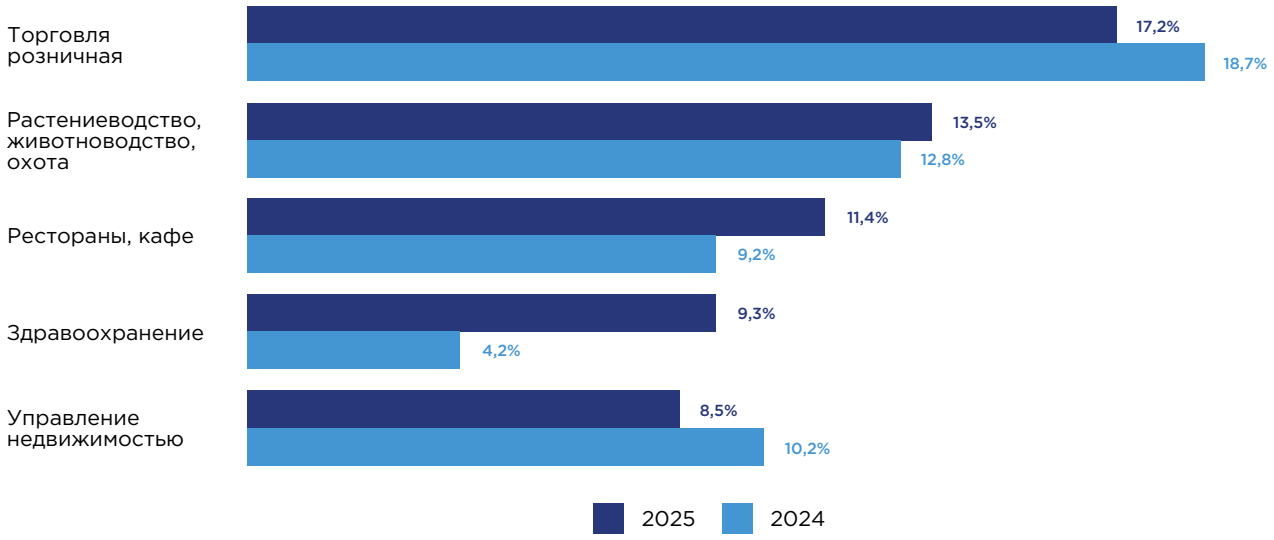
В процентном соотношении доля профилактических визитов в 2025 году составила 7,9%.

Динамика количества профилактических визитов в отношении субъектов МСП, тыс.



ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах отличается по сравнению с 2024 годом по распределению позиций в отношении отдельных сфер, а также по составу (добавилась сфера здравоохранения). При этом чаще всего профилактические визиты проводились по розничной торговле (лидер уже на протяжении четырех лет). В 2025 году заметно выросла доля визитов в отношении ресторанов и кафе (на 2,2% по сравнению с 2024 годом).

ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах в отношении субъектов МСП, %



Профиль оцененных профилактических визитов

В 2025 году наблюдается снижение числа отзывов по профилактическим визитам, поступающих на Портал Госуслуг* (на 24,81% по сравнению с 2024 годом), после этапа активного внедрения сервиса в 2024 году. Однако объем обратной связи сохраняется кратно выше показателя 2023 года. Стабильно высоко оцениваются проведенные визиты **(средняя оценка по отзывам составляет 9,9 из 10 баллов на протяжении трех лет).**

По доле оцененных профилактических визитов от всех проведенных за отчетный период отмечается незначительный рост с 1% до 2% в 2025 году.

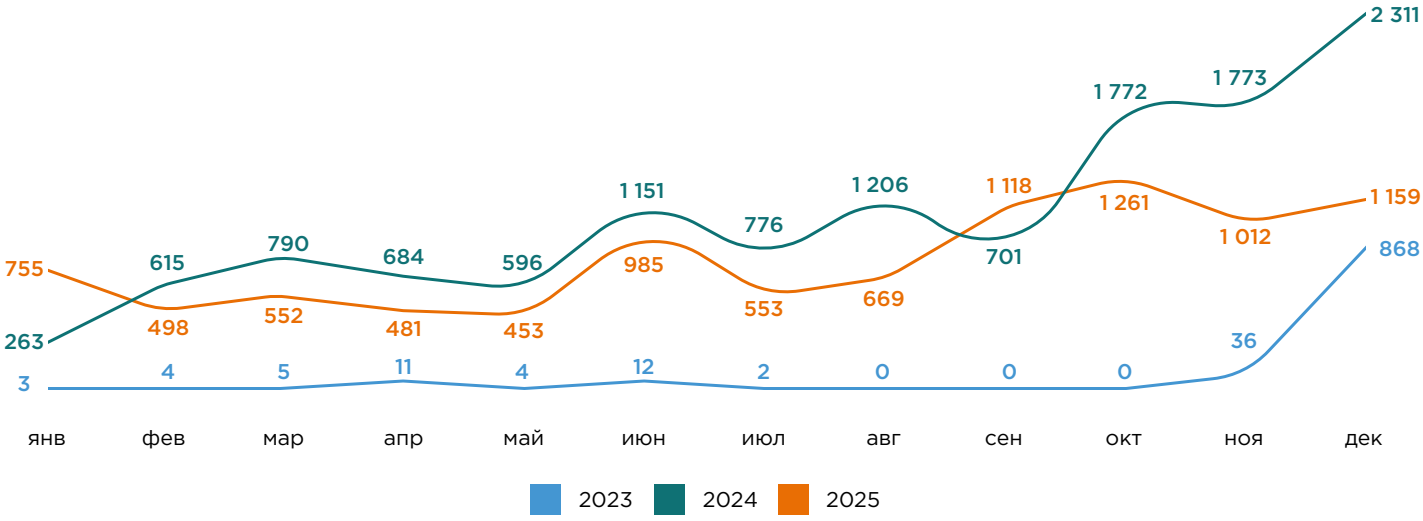
Динамика получения отзывов по профилактическим визитам, ед.

945
отзывов в 2023 году

12 588
отзывов в 2024 году

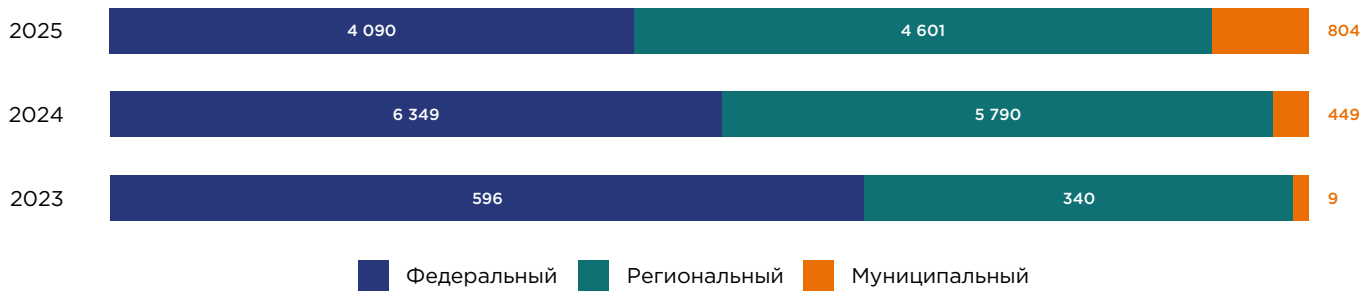
9 465
отзывов в 2025 году

9,9/10
средняя оценка



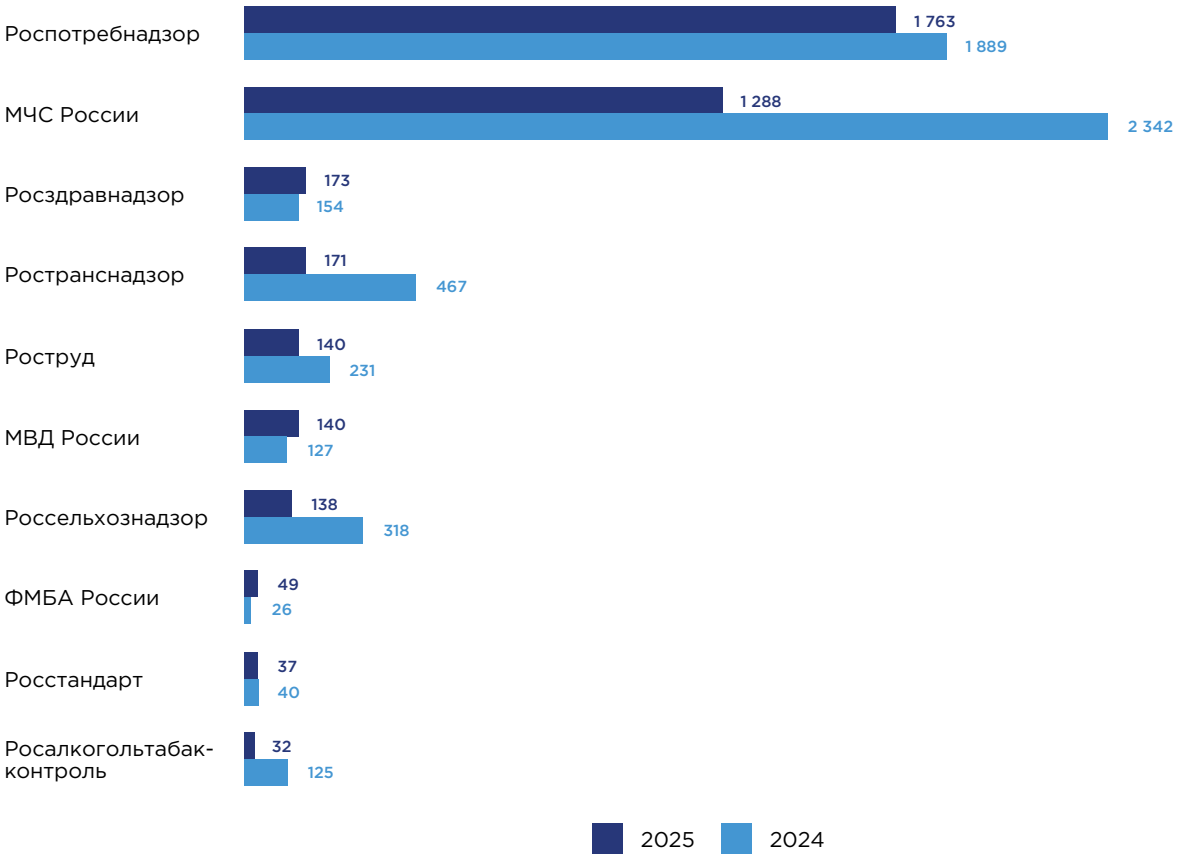
Отмечается изменение получения обратной связи по уровням контрольных (надзорных) органов. В 2025 году большинство отзывов впервые пришлось на региональный уровень (48,6%). По федеральному уровню (лидер предыдущих 2 лет) существенно сократилось число отзывов (на 35,58% по сравнению с 2024 годом), что отрицательно отразилось и на процентном соотношении (снижение доли на 7,2% по сравнению с 2024 годом). При этом на муниципальном уровне наблюдается устойчивый рост получения обратной связи: число отзывов выросло почти в 2 раза по сравнению с 2024 годом.

Количество полученных отзывов по профилактическим визитам в разрезе уровней контрольных (надзорных) органов, ед.



* Представлены все отзывы по дате учета на Портале Госуслуг за 2025 год. Данные не включают информацию с региональных порталов.

ТОП-10 федеральных органов контроля (надзора) по количеству полученных отзывов на профилактические визиты в 2025 году*



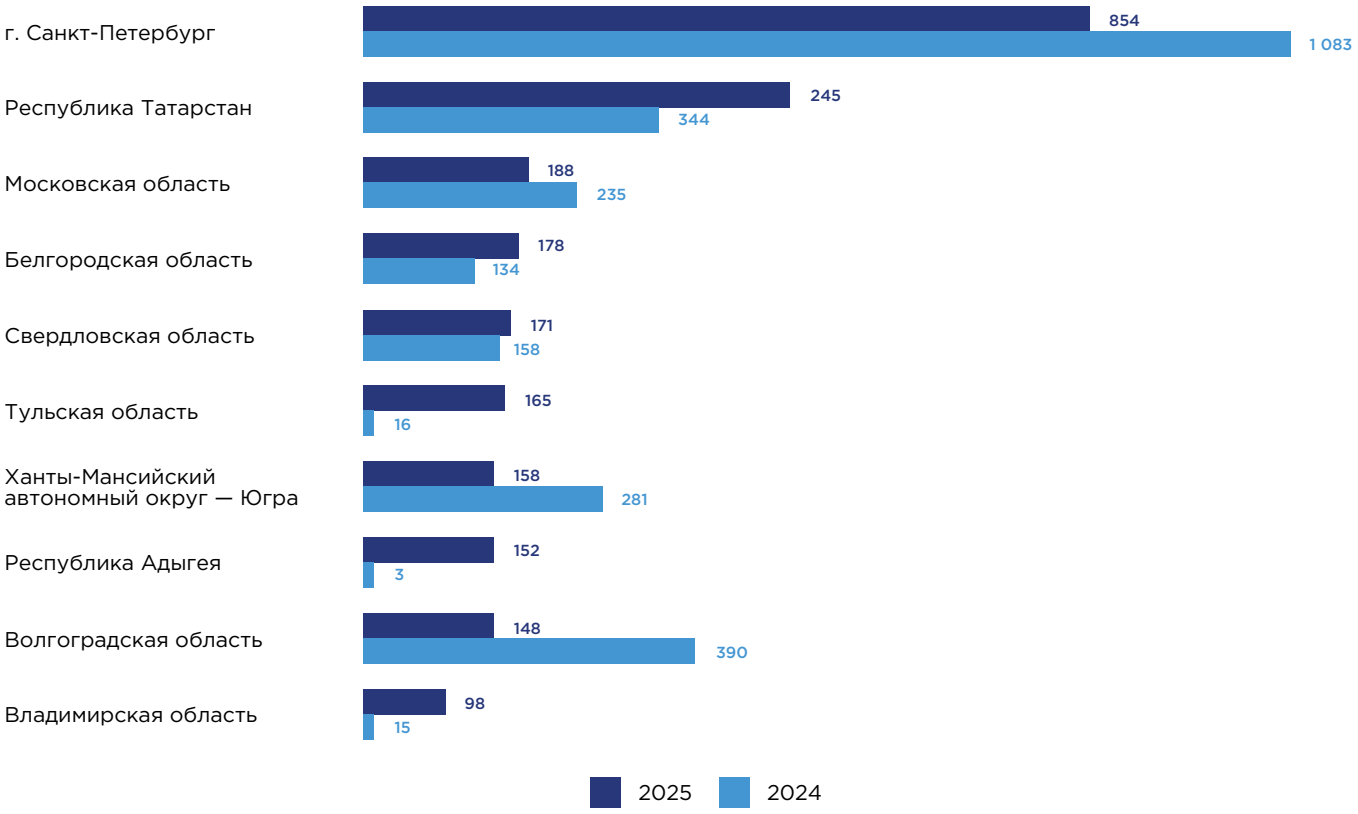
ТОП-10 федеральных органов контроля (надзора) в отзывах существенно отличается от 2024 года. В 2025 году в него входят органы, получившие более 30 отзывов (в 2024 году более 100). Лидирует Роспотребнадзор с незначительным снижением числа отзывов по сравнению с 2024 годом. Сокращение получения обратной связи (почти в 2 раза) отмечается по МЧС России (лидеру 2024 года), что коррелирует с существенным снижением проведения визитов ведомством в 2025 году. При этом отмечается и наличие роста числа отзывов по Росздравнадзору, МВД России и ФМБА России.

Средние оценки контролируемых лиц по федеральным органам контроля (надзора), получившим более 30 отзывов в 2025 году

		Средняя оценка	
№	Контрольный орган	2024	2025
1	Росздравнадзор	9,99	9,97
2	Росалкогольтабакконтроль	9,93	9,96
3	МВД России	9,95	9,95
4	Россельхознадзор	9,91	9,95
5	Росстандарт	9,98	9,95
6	ФМБА России	9,88	9,93
7	Роструд	9,86	9,91
8	Ространснадзор	9,92	9,89
9	Роспотребнадзор	9,88	9,89
10	МЧС России	9,9	9,83

* Представлены все отзывы по федеральным органам контроля по дате учета на Портале Госуслуг за 2025 год.

ТОП-10 субъектов Российской Федерации по количеству полученных отзывов на профилактические визиты региональных органов контроля (надзора) в 2025 году*



В 2025 году получены отзывы на профилактические визиты региональных органов контроля (надзора) **из 80 субъектов Российской Федерации.** Регионом-лидером остается г. Санкт-Петербург — 854 отзыва, при этом число отзывов снизилось на 21,14% по сравнению с 2024 годом. В ТОП-10 с ростом числа полученных отзывов в 2025 году вошли Белгородская область (с 134 до 178), Тульская область (с 16 до 165), Республика Адыгея (с 3 до 152) и Владимирская область (с 15 до 98).

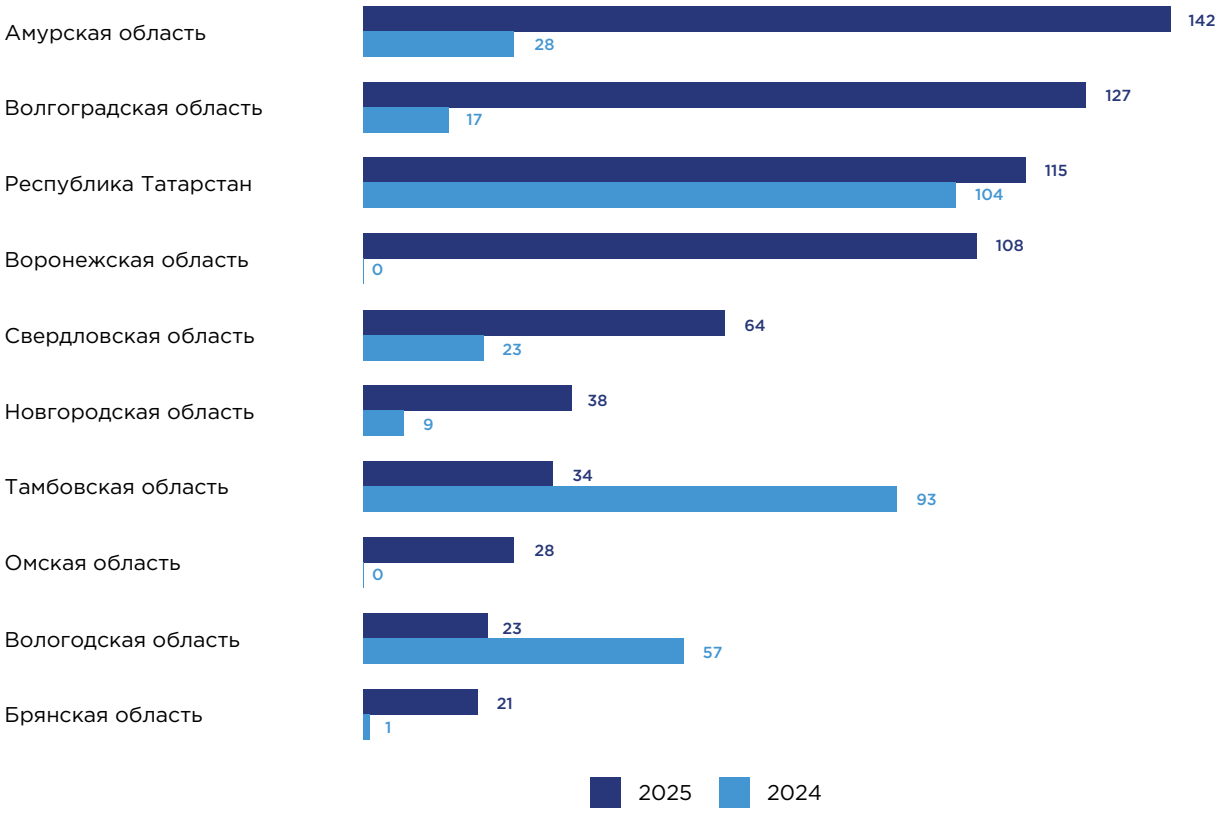
Региональными органами контроля (надзора) получены высокие средние оценки от контролируемых лиц, так же как и на федеральном уровне.

Средние оценки контролируемых лиц на профилактические визиты региональных органов контроля, получивших более 95 отзывов в 2025 году

		Средняя оценка	
№	**Контрольный орган**	**2024**	**2025**
1	Белгородская область	9,99	10
2	Свердловская область	9,94	9,98
3	Московская область	9,95	9,97
4	Волгоградская область	9,86	9,96
5	г. Санкт-Петербург	9,91	9,96
6	Тульская область	10	9,96
7	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	9,91	9,95
8	Владимирская область	10	9,94
9	Республика Адыгея	10	9,94
10	Республика Татарстан	9,96	9,92

* Представлены все отзывы по дате учета на Портале Госуслуг за 2025 год. Данные не включают информацию с региональных порталов.

ТОП-10 субъектов Российской Федерации по количеству полученных отзывов на профилактические визиты муниципальных органов контроля*



В 2025 году на муниципальном уровне проведена эффективная работа по получению обратной связи (по сравнению с 2024 годом количество отзывов выросло почти в 2 раза). Лидером стала Амурская область (в 2023 и 2024 году — Республика Татарстан), по которой увеличилось число отзывов в 5 раз по сравнению с 2024 годом. На второе место поднялась Волгоградская область (с 9 места в 2024 году) с заметным ростом числа отзывов (в 7,5 раз).

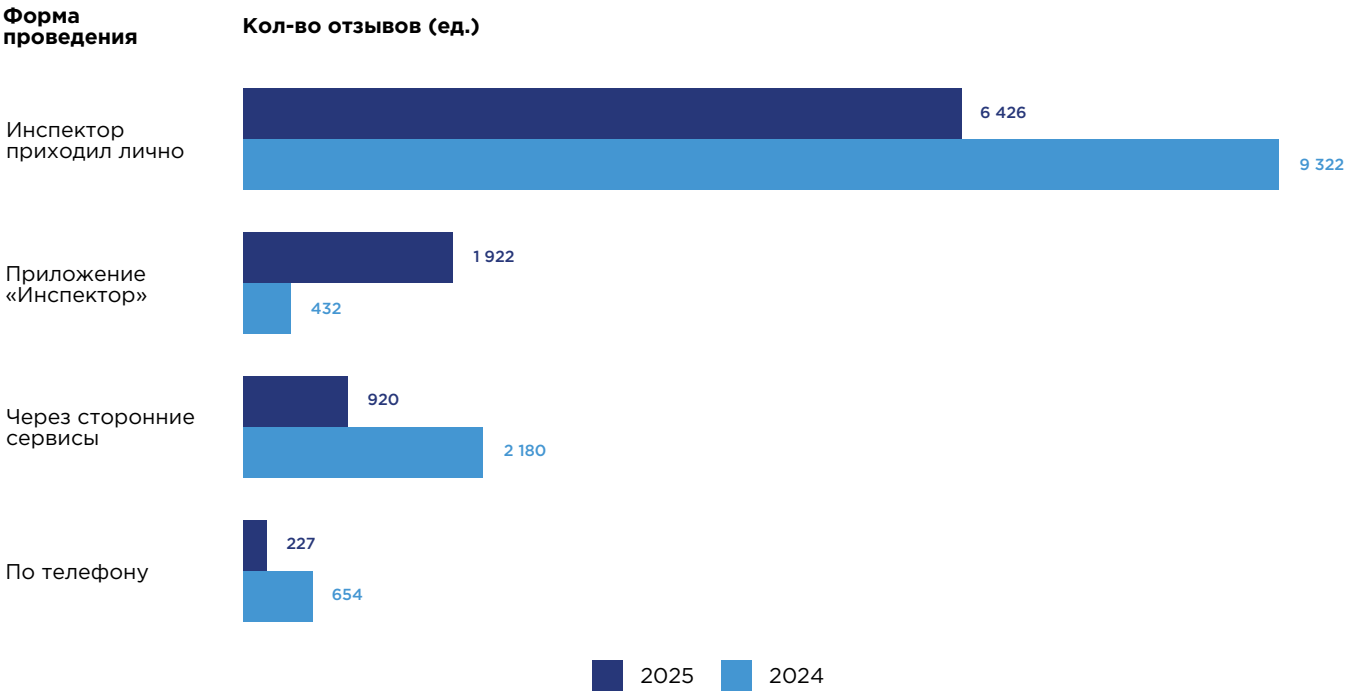
Также в ТОП-10 с существенным ростом числа полученных отзывов в 2025 году вошли Воронежская область (с 0 до 108), Омская область (с 0 до 28), Брянская область (с 1 до 21) и Новгородская область (с 9 до 38).

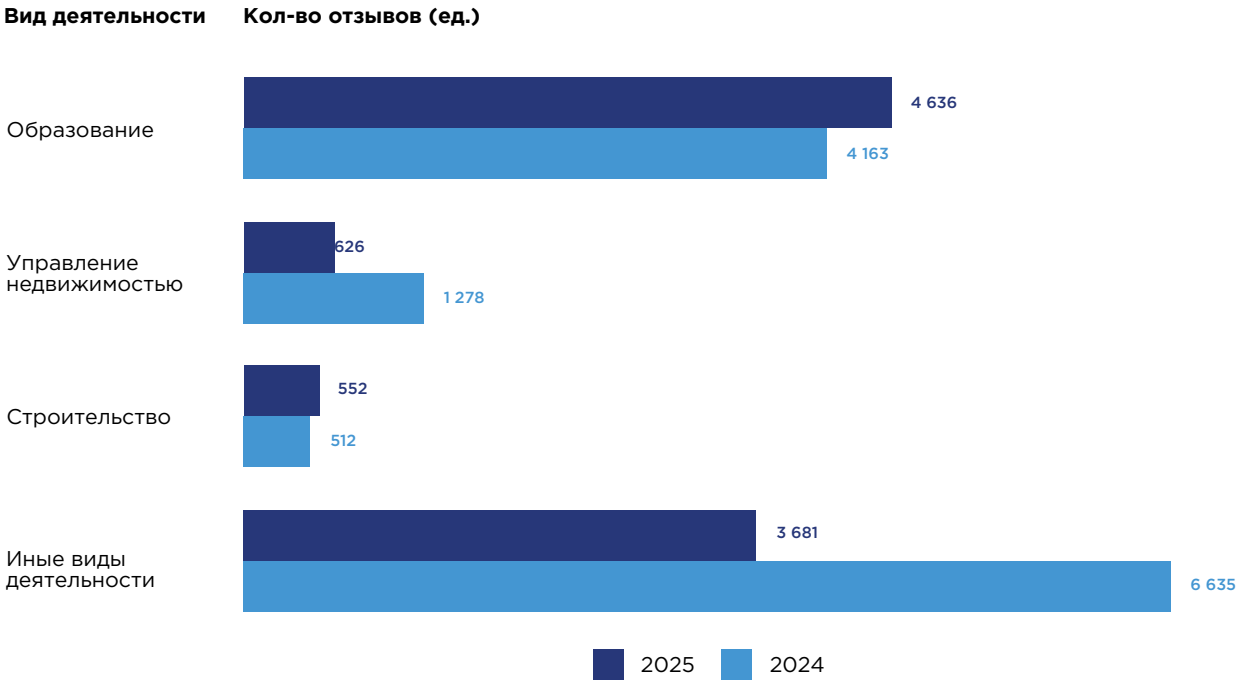
Средние оценки контролируемых лиц на профилактические визиты муниципальных органов контроля, получивших более 20 отзывов в 2025 году

		Средняя оценка	
№	Контрольный орган	2024	2025
1	Волгоградская область	9,99	9,99
2	Омская область	—	9,98
3	Тамбовская область	9,95	9,98
4	Амурская область	9,88	9,97
5	Свердловская область	9,95	9,96
6	Воронежская область	—	9,96
7	Новгородская область	10	9,95
8	Брянская область	10	9,95
9	Республика Татарстан	9,70	9,92
10	Вологодская область	9,99	9,73

* Представлены все отзывы по дате учета на Портале Госуслуг за 2025 год. Данные не включают информацию с региональных порталов.

Оценка профилактических визитов





Структура и динамика объявленных предостережений

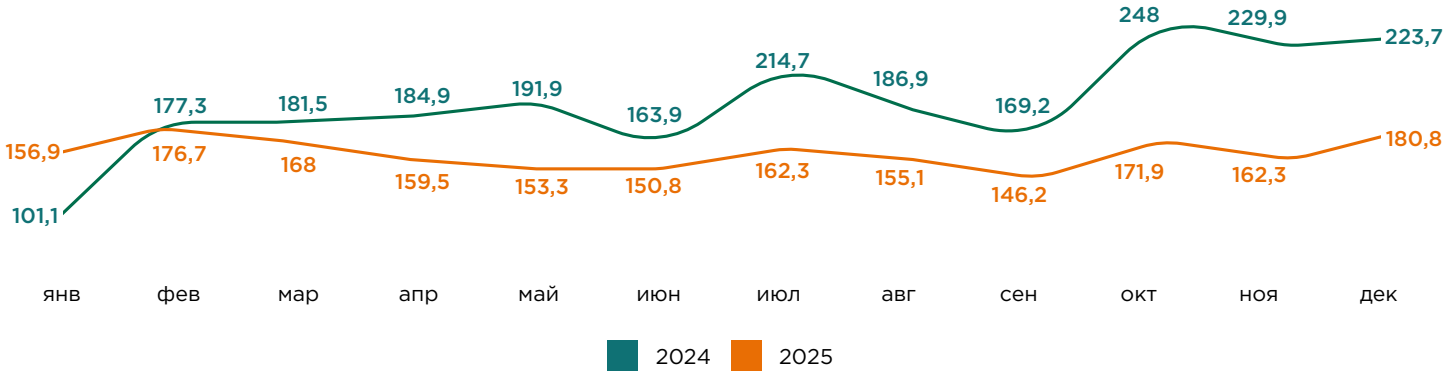
Количество объявленных предостережений составило **1 944,4 тыс.,** что на 339,9 тыс. (14,88%) ниже значения 2024 года и на 492,5 тыс. (20,21%) ниже пикового значения в 2023 году (в 2024 году снижение составляло 6,26%).

Доля предостережений выросла и составила 85% от всех профилактических мероприятий (в 2024 году — 65,8%), что обусловлено существенным снижением числа проведенных проф. визитов.

Динамика объявления предостережений, тыс.

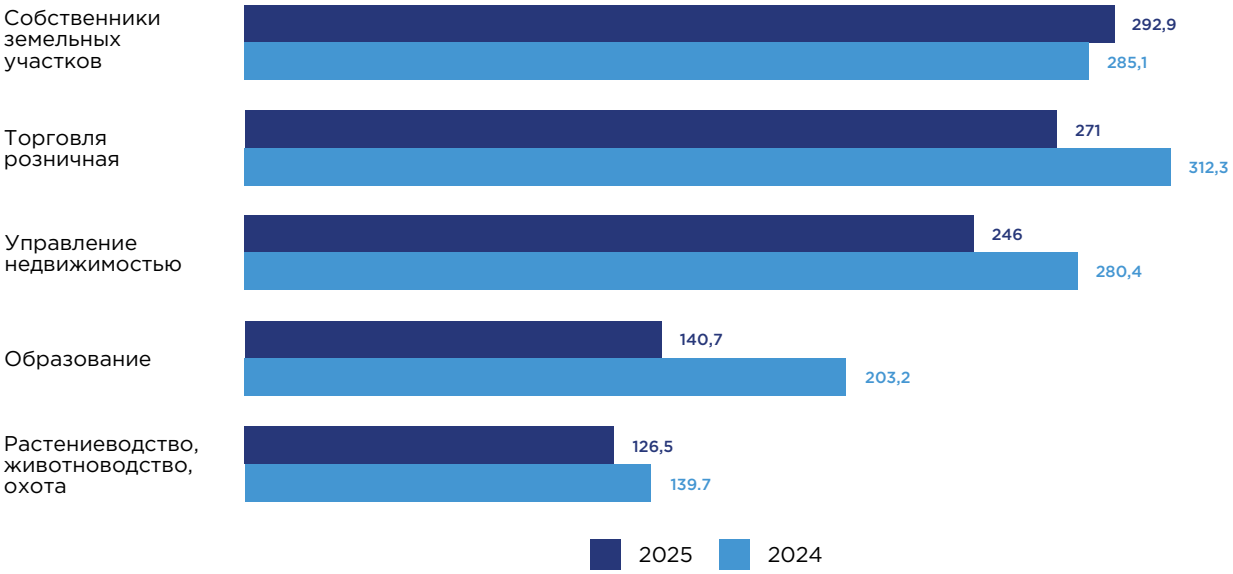
2 284,3 тыс.
всего в 2024 году

1 944,4 тыс.
всего в 2025 году



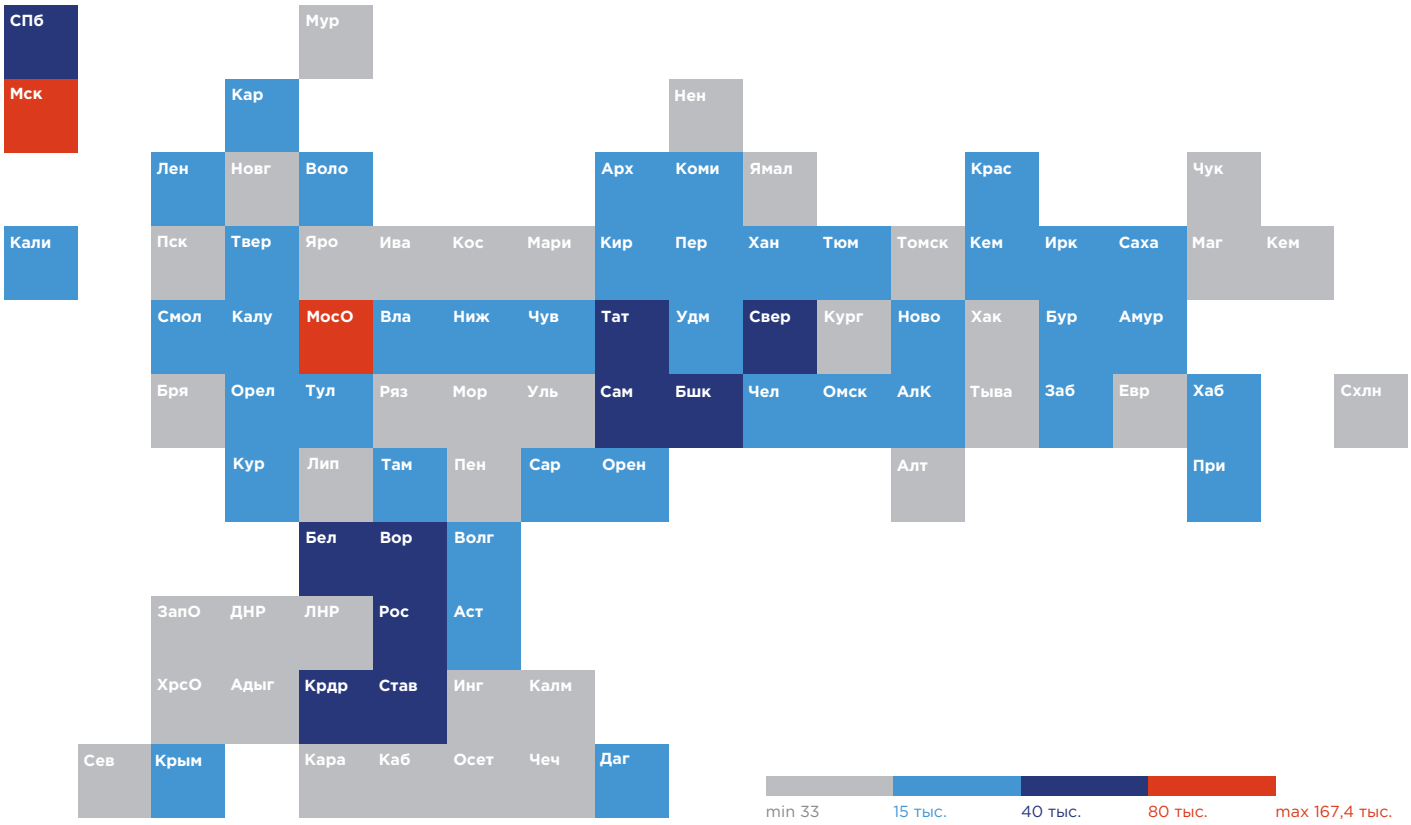
ТОП-5 видов деятельности по количеству объявленных предостережений по составу не изменился по сравнению с 2024 годом, изменения отмечены в отдельных позициях по сферам деятельности.

ТОП-5 видов деятельности в предостережениях, тыс. (доля от итога, %)



В 2025 году предостережения, как и профилактические визиты, применены во всех субъектах Российской Федерации, но степень охвата существенно дифференцирована. 49% всех предостережений пришлось на долю двух округов — лидеров двух прошлых лет: Центрального (30,1%) и Приволжского (18,9%), что также совпадает с тенденцией по профилактическим визитам.

Распределение всех объявленных предостережений по субъектам Российской Федерации



Лидером по выдаче предостережений остается г. Москва, при этом снизив их количество на 12,95% в 2025 году. С пятого на второе место поднялась Московская область с ростом числа предостережений на 30,59%. По Ростовской области, занимавшей второе место в 2024 году, заметно снизилось число предостережений в 2025 году (в 2 раза), что и отразилось на ее позиции.

ТОП-10 регионов по количеству объявленных предостережений в 2025 году

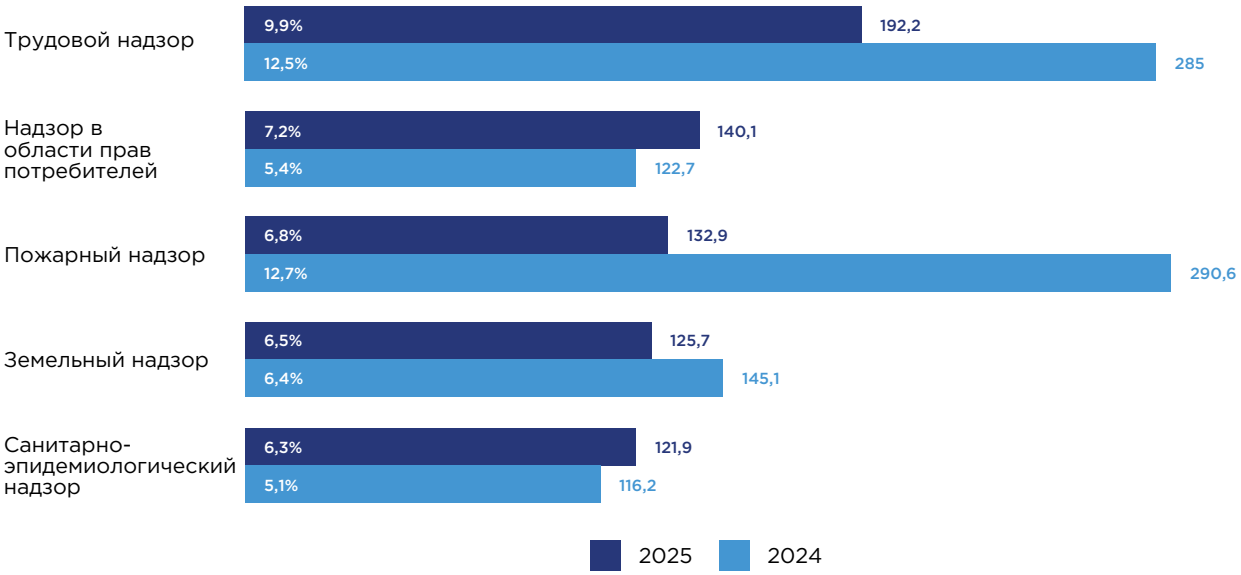
Регион	2024		2025		Изменение кол-ва предостережений 2025 к 2024	Изменение доли 2025 к 2024
	Кол-во, тыс.	Доля (от всех по России)	Кол-во, тыс.	Доля (от всех по России)		
г. Москва	192,3	8,4%	167,4	8,6%	-24,9	+0,2%
Московская область	70,6	3,1%	92,2	4,7%	+21,6	+1,6%
Краснодарский край	87,7	3,8%	69,3	3,6%	-18,4	-0,2%
г. Санкт-Петербург	82,6	3,6%	55,8	2,9%	-26,8	-0,7%
Республика Татарстан	53,8	2,3%	46,3	2,4%	-7,5	+0,1%
Самарская область	50,6	2,2%	45,9	2,4%	-4,7	+0,2%
Белгородская область	24,8	1,1%	45,1	2,3%	+20,3	+1,2%
Республика Башкортостан	52,7	2,3%	44,6	2,3%	-8,1	—
Ставропольский край	52,9	2,3%	44,4	2,3%	-8,5	—
Ростовская область	92,3	4%	44,2	2,3%	-48,1	-1,7%

В разрезе видов контроля также выделяются изменения. В 2025 году первое место по количеству предостережений занимает трудовой надзор (лидер 2021—2023 годов), при этом со снижением числа предостережений в 1,5 раза в сравнении с 2024 годом. Также по пожарному надзору — лидеру 2024 года — отмечается существенное сокращение выдачи предостережений (в 2 раза).

При этом в 2025 году наблюдается рост числа и доли предостережений по надзору в области защиты прав потребителей (на 14% и на 1,8% соответственно).

В ТОП-5 видов контроля вошел санитарно-эпидемиологический надзор с незначительным увеличением числа предостережений в 2025 году.

ТОП-5 видов контроля по количеству объявленных предостережений, тыс. (доля от итога, %)



В разрезе контрольных органов в 2025 году наибольшее количество объявленных предостережений приходится на Роспотребнадзор, Россельхознадзор и Роструд. В сумме на данные три ведомства приходится 35% всех объявленных предостережений (в 2024 году на долю тройки лидеров — МЧС России, Роструда и Россельхознадзора, приходилось 37,7% предостережений).

Досудебное обжалование

Общие сведения о поступлении и рассмотрении обращений

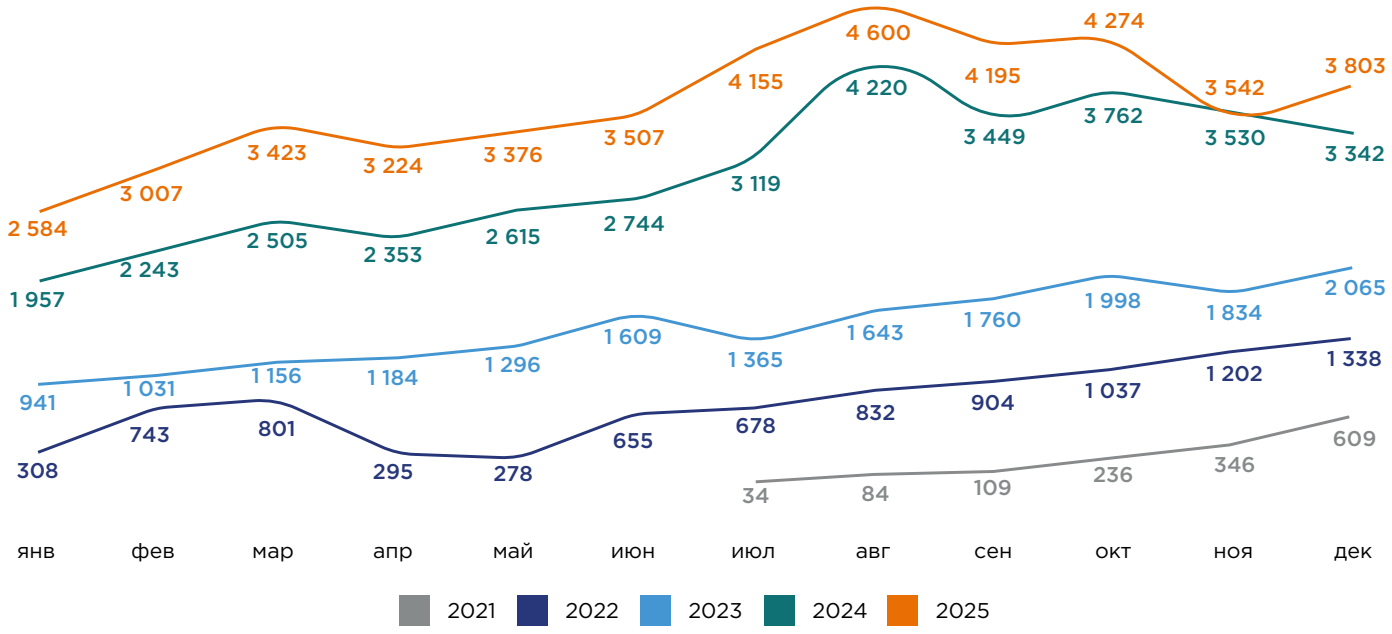
Динамика поступления обращений

С июля 2021 года количество обращений, поступающих в систему досудебного обжалования, демонстрирует стабильный рост. С 2021 года по 2024 год количество обращений ежегодно удваивалось. В 2025 году тренд резко замедлился: прирост составил только 7 581 обращение. Август 2025 года стал рекордным месяцем с 4 600 обращениями, что является максимальным значением за весь анализируемый период.

Наблюдается устойчивый тренд роста числа обращений в региональные органы контроля (надзора): доля обращений в федеральные органы контроля (надзора) снизилась до 76,73% (33 525 обращений), в то время как доля обращений в региональные органы выросла до 22,67% (9 905 обращений). Количество обращений в муниципальные органы пока незначительно — 0,6% (260 обращений).

Общее количество поступивших обращений

1 418 в 2021 году | 9 071 в 2022 году | 17 882 в 2023 году | 35 839 в 2024 году | 43 690 в 2025 году



Основные результаты рассмотрения жалоб

В разрезе групп обращений, поступивших посредством подсистемы досудебного обжалования, максимальная доля положительных решений (81,7%) принимается по ходатайствам о продлении срока исполнения предписаний.

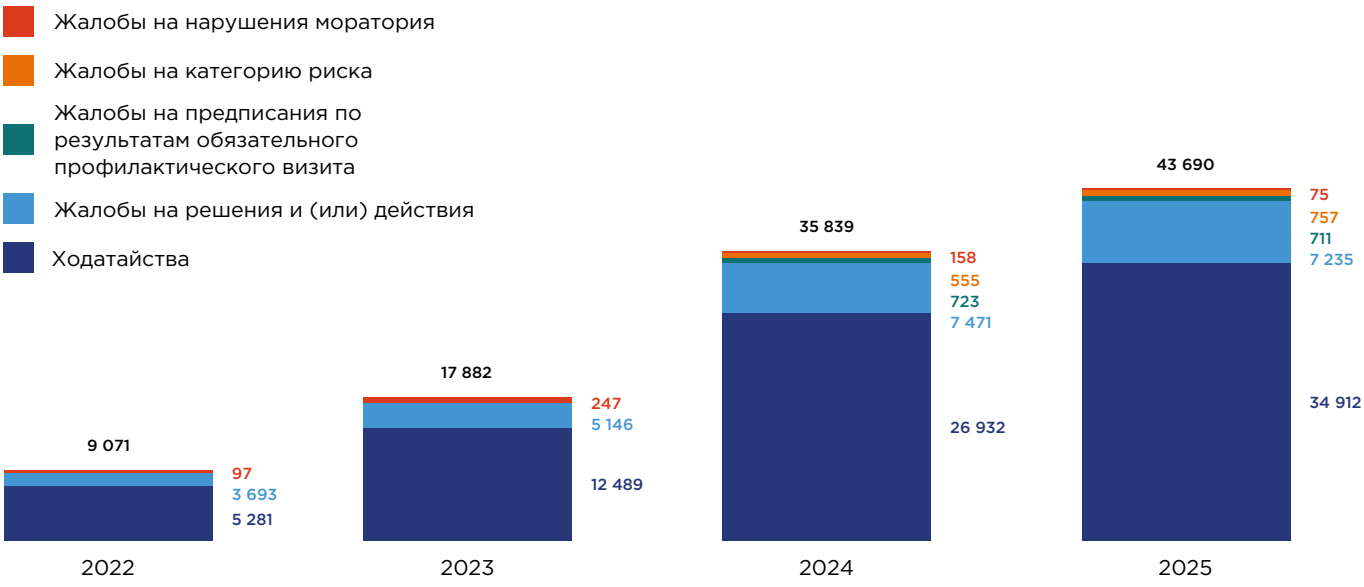
Группа обращений	Доля решений в пользу заявителя*	Средний срок принятия решения*
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	81,7%	2,2 дня
Жалобы на решения и (или) действия	15,8%	7,8 дней
Жалобы на категорию риска	36%	3,9 дня
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	32,4%	5,2 дня
Жалобы на нарушение моратория	2,9%	1 день

* По результатам рассмотрения обращений по существу

Самой актуальной причиной обращений (жизненной ситуацией) остаются ходатайства о продлении срока исполнения предписаний. Их прирост по сравнению с 2024 годом составляет 29,6%.

Число жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов в 2025 году по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 3,2%.

Динамика обращений в разрезе жизненных ситуаций в 2022—2025 гг.



Доля ходатайств о продлении срока исполнения предписаний в структуре обращений продолжает расти.

Показатель	2021	2022	2023	2024	2025
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	—	5 281	12 489	26 932	34 912
Жалобы на решения и (или) действия	1 418	3 693	5 146	7 471	7 235
Жалобы на нарушение моратория	—	97	247	158	75
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	—	—	—	723	711
Жалобы на категорию риска	—	—	—	555	757
Доля ходатайств в структуре обращений	**—**	**58,2%**	**69,8%**	**75,1%**	**79,9%**

Структура обращений по группам обращений

Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний

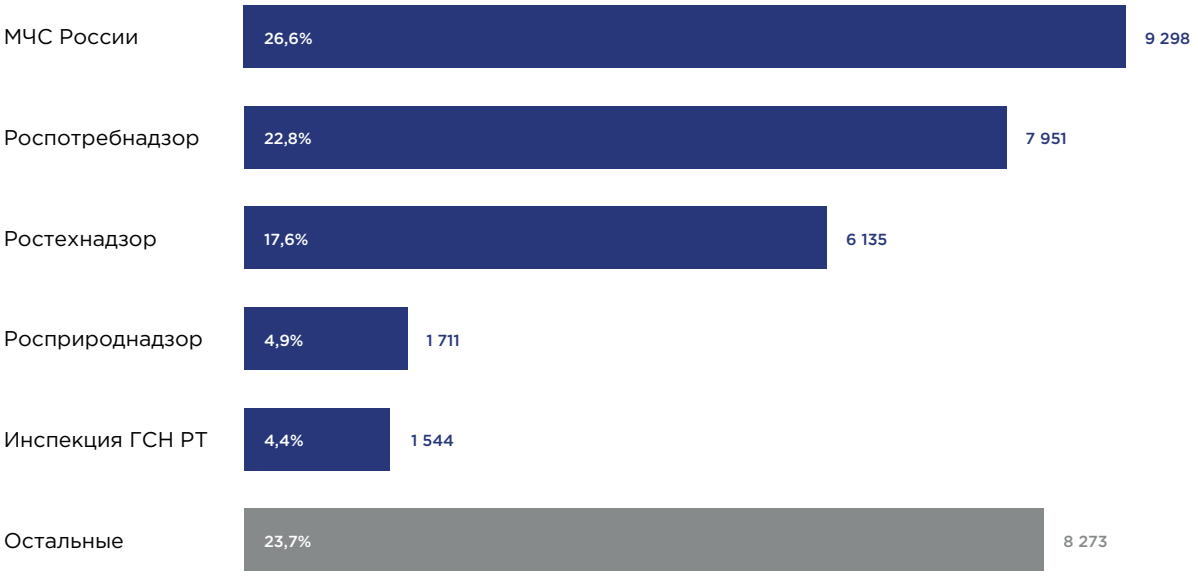
Всего в 2025 году поступило 34 912 ходатайств о продлении срока исполнения предписаний.

По результатам рассмотрения ходатайств по существу принято 31 988 решений, из которых 26 127 — в пользу заявителя, 5 861 — оставлено без удовлетворения.

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству ходатайств

2,2 дня
средний срок рассмотрения ходатайства о продлении срока исполнения предписания

81,7 %
решений в пользу заявителя по результатам рассмотрения по существу



Несмотря на кратный рост количества поступающих в систему досудебного обжалования ходатайств, контрольные (надзорные) органы в среднем обеспечивают их рассмотрение в короткие сроки — почти вдвое быстрее, чем установлено нормативно: 2,2 дня в 2025 году (в 2022 году — 2 дня, в 2023 году — 2,1 дня, в 2024 году — 2,3 дня).

При этом решения по ходатайствам в более чем 81% случаев принимаются в пользу заявителя: 81,7% в 2025 году (82,7% — в 2022 году, 81,5% в 2023 году, 80,6% в 2024 году).

Жалобы на нарушение моратория на проверки

Несмотря на завершение с 2025 года действия моратория на проведение контрольных (надзорных) мероприятий в связи с внесением изменений в Закон о контроле, в отчетном периоде продолжали фиксироваться обращения контролируемых лиц, связанные с предполагаемыми нарушениями мораторных ограничений. С целью унификации учета в дальнейшем указанные обращения будут включены в категорию жалоб на решения и (или) действия контрольных органов.

Из 75 поступивших жалоб на нарушение моратория рассмотрено по существу 70 жалоб. Решений в пользу заявителя принято только 2 (2,9%), 68 жалоб оставлены без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа). Отклонено без рассмотрения по существу 5 жалоб.

Жалобы на решения и (или) действия

Всего в 2025 году поступило 7 235 жалоб на решения и (или) действия.

Чаще всего в 2025 году (как и в 2024 году) причиной обращения заявителей с жалобой являлось несогласие с выявленными нарушениями или назначенными мерами — на эти причины в сумме приходится около 84% всех жалоб.

Распределение обращений по причинам обращения

Причины обращения	Кол-во	Доля
Не согласен с мерами, назначенными в отношении меня	3 272	45,22%
Не согласен с нарушениями, вынесенными в акте проверки	2 833	39,16%
Нарушена процедура проведения проверки	534	7,38%
Не согласен с действиями должностного лица в рамках проверки	460	6,36%
Нарушен порядок назначения проверки	126	1,74%
Иные причины	10	0,14%

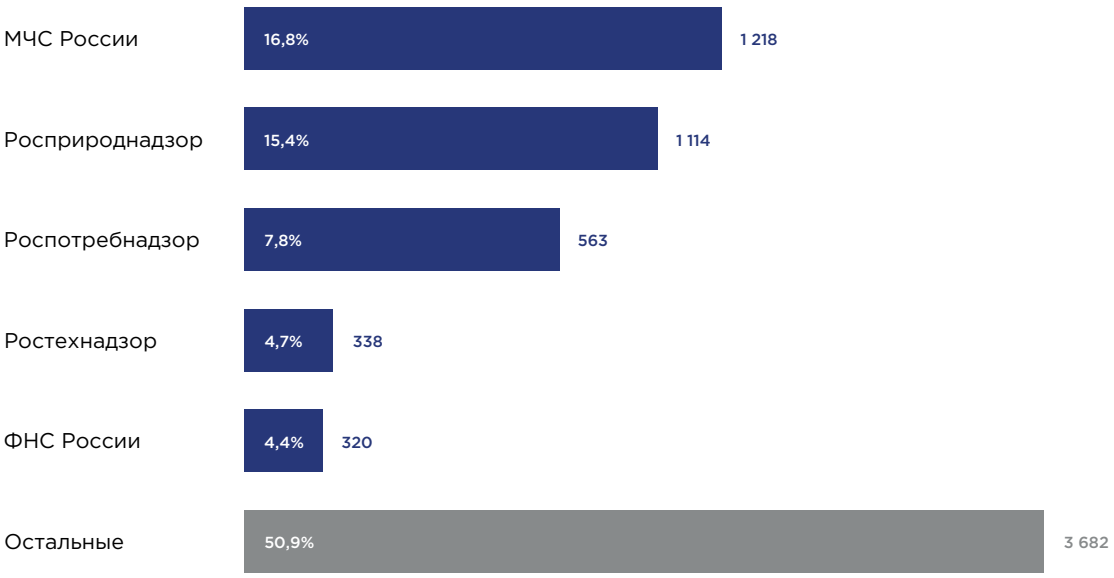
Из 5 348 жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов, рассмотренных по существу, решения в пользу заявителя приняты по 844 (полностью или частично), 4 504 жалобы оставлены без удовлетворения.

Средний срок рассмотрения жалобы по существу — 7,8 рабочих дней.

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству жалоб на решения и (или) действия

7,8 дня
средний срок рассмотрения жалобы

15,8 %
решений в пользу заявителя по результатам рассмотрения жалоб по существу



В 2025 году средний срок рассмотрения жалоб на решения и (или) действия сотрудников контрольных (надзорных) органов — 7,8 дней (в 2024 году — 11 дней, в 2023 году — 11,5 дня, в 2022 году — 11,3 дня, в 2021 — 14,8 дней).

Наблюдается устойчивое снижение доли решений, принятых в пользу заявителей — 15,8% в 2025 году по сравнению с 16,8% в 2024 году, 21,9% в 2023 году, 32% в 2022 году и 29,3% в 2021 году.

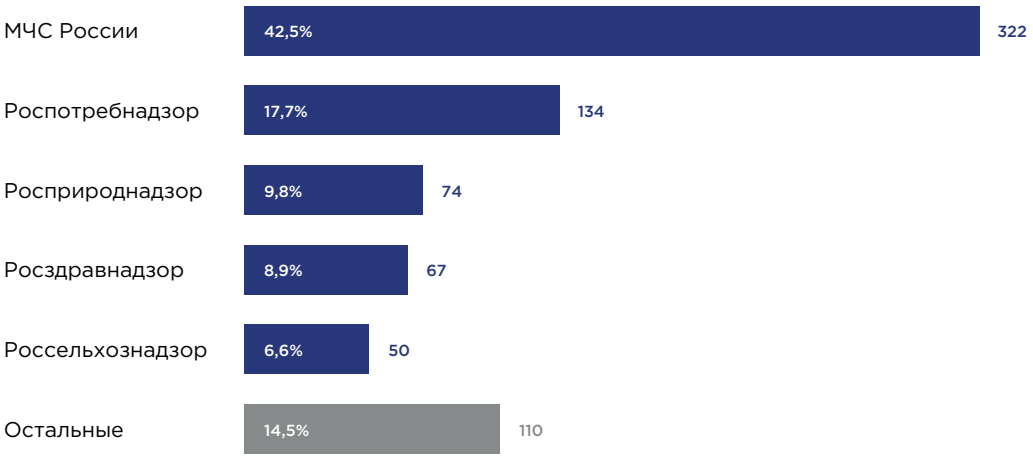
Жалобы на категорию риска

В 2025 году поступило 757 жалоб на категорию риска. Из них рассмотрено по существу 625 жалоб. Решений в пользу заявителя принято 225 (36%), 400 (64%) жалоб оставлены без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа). Отклонены без рассмотрения по существу 132 жалобы.

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству жалоб

3,9 дня
средний срок рассмотрения жалобы

36 %
решений в пользу заявителя по результатам рассмотрения жалоб по существу



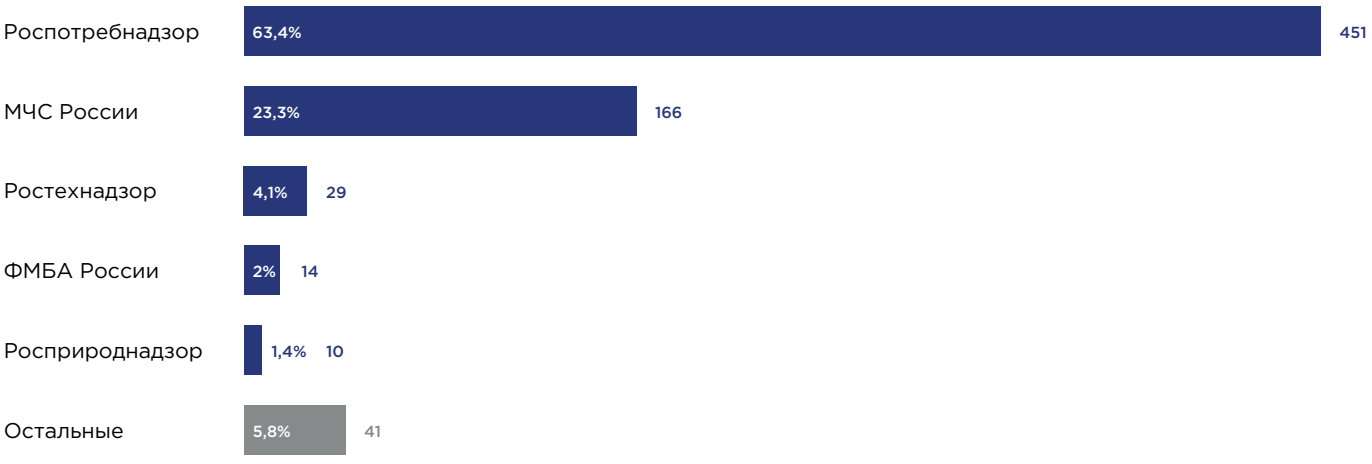
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита

В 2025 году поступило 711 жалоб на предписания по результатам обязательного профилактического визита. Из них рассмотрено по существу 330 жалоб. Решений в пользу заявителя принято 107 (32,4%), а 223 (67,6%) жалобы оставлены без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа).

ТОП-5 органов контроля (надзора) по количеству жалоб на предписание по результатам обязательного профилактического визита

5,2 дня
средний срок рассмотрения жалобы

32,4 %
решений в пользу заявителя по результатам рассмотрения жалоб по существу



Субъекты МСП в досудебном обжаловании

В 2025 году от МСП поступило 13 520* обращений, что в 1,3 раза больше, чем в 2024 году (в 2024 году — 10 017 обращений), что составляет почти 30,9% всех обращений в системе досудебного обжалования. На долю федеральных контрольных (надзорных) органов приходится 52,6% обращений, региональных — 46,1%, муниципальных — 1,3%.

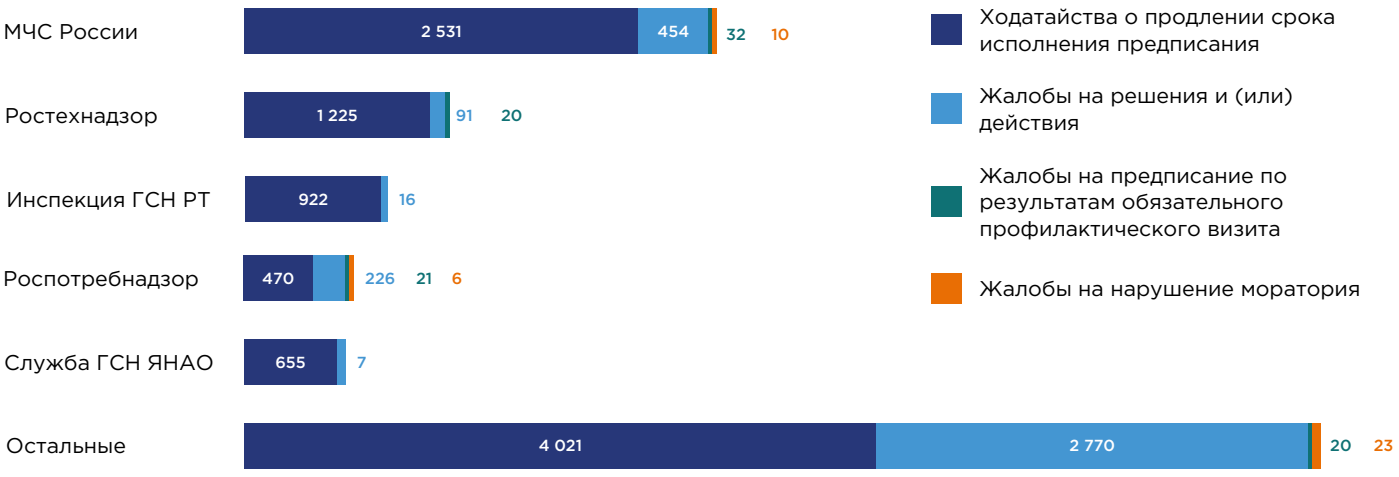
В структуре обращений МСП доля ходатайств о продлении срока исполнения предписаний составляет 72,7%, что ниже, чем по всей совокупности обращений — 79,9%. На долю жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов приходится 26,4% обращений, жалоб на предписание по результатам обязательного профилактического визита — 0,7%, а жалоб на нарушение моратория — 0,3%.

Структура обращений субъектов МСП

Жизненная ситуация	Федеральный уровень	Региональный уровень	Муниципальный уровень	Итого
Ходатайства о продлении срока исполнения предписания	5 349	4 451	24	**9 824**
Жалобы на решения и (или) действия	1 649	1 769	146	**3 564**
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	88	4	1	**93**
Жалобы на нарушения моратория на проверки	31	7	1	**39**

Лидером по числу обращений от МСП (как и в предыдущие годы) является МЧС России — 3 027 обращений, из которых 83,6% составляют ходатайства о продлении срока исполнения предписаний.

ТОП-5 контрольных (надзорных) органов по обращениям субъектов МСП



По результатам рассмотрения по существу обращений от МСП в пользу заявителей полностью или частично было принято 82% решений по ходатайствам о продлении срока исполнения предписаний, 14,3% решений — по жалобам на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов.

По жалобам на предписания по результатам обязательного профилактического визита принято 30,2% решений в пользу заявителей. По жалобам на нарушение моратория — 0% решений.

* В ГАС «Управление» нет возможности выделить субъекты МСП из жалоб на категорию риска.

Федеральные органы исполнительной власти

Структура контрольных (надзорных) мероприятий федеральных органов

Как и в 2024 году, **наибольшая доля контрольных (надзорных) мероприятий приходится на федеральный уровень — 77,6%** (в 2024 году 65,8%) от всех мероприятий* (на региональном — 22,7%, на муниципальном — 0,7%).

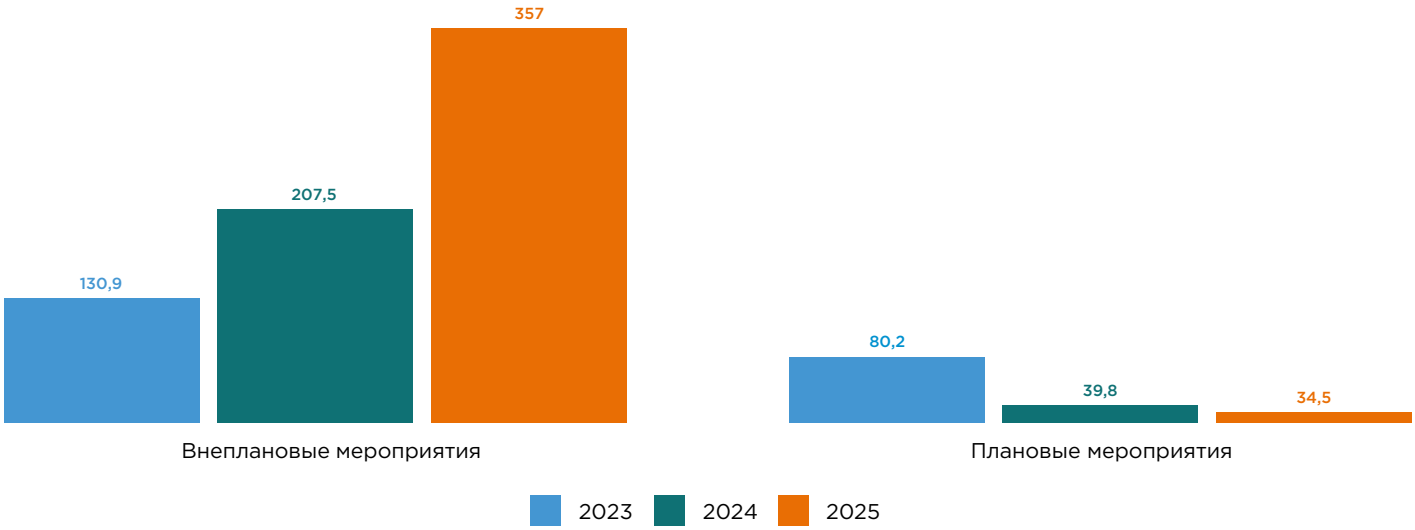
Продолжается тенденция к снижению количества плановых мероприятий (в 1,2 раза по сравнению с 2024 годом, в 2,3 раза по сравнению с 2023 годом) в структуре мероприятий.

Динамика плановых и внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий

211 тыс. в 2023 году

247,3 тыс. в 2024 году

391,5 тыс. в 2025 году



ТОП-10 контрольных (надзорных) органов федерального уровня по составу не изменился по сравнению с 2024 годом, однако изменились позиции отдельных ведомств.

Лидером по числу мероприятий, как и в 2024 году, стала ФНС России, в 3 раза увеличив количество мероприятий и достигнув почти 60% в их структуре. В 1,4 раза увеличились мероприятия Роспотребнадзора, однако показатель в долевом выражении несколько снизился. Остальные ведомства или несущественно увеличили количество проводимых мероприятий, или несущественно снизили их объем по сравнению с 2024 годом.

ТОП-10 федеральных контрольных органов в контрольных (надзорных) мероприятиях, тыс., %

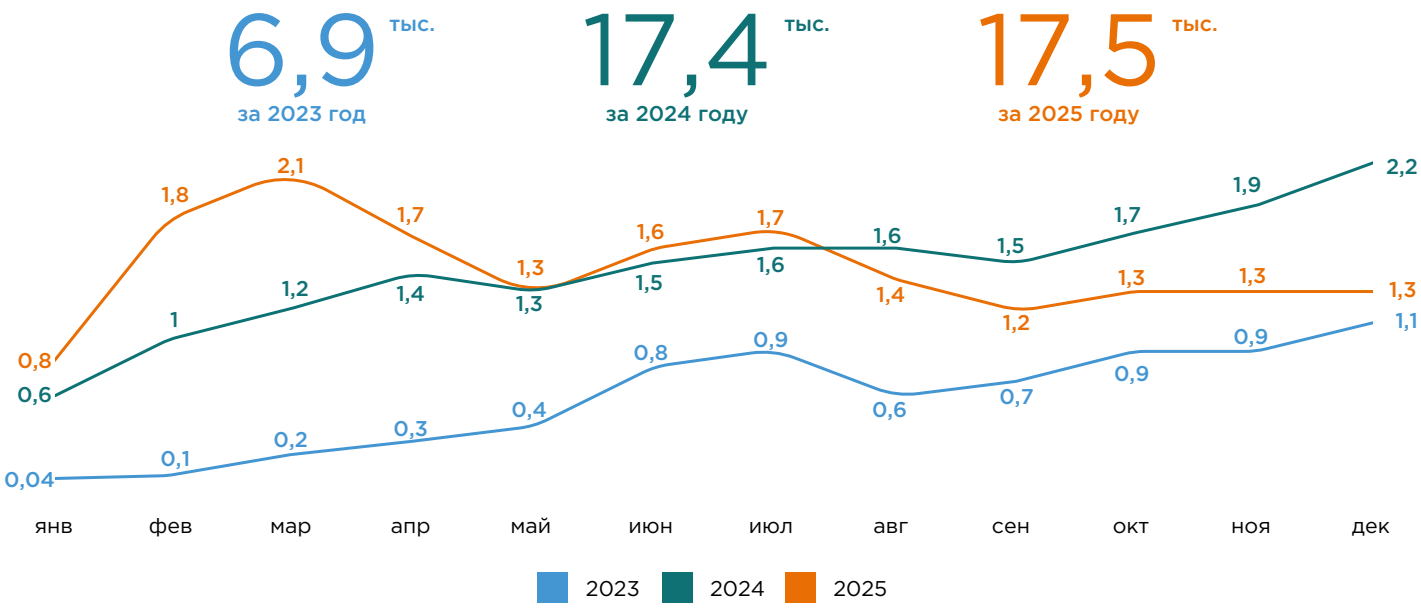
Орган	2024		2025		Изменение доли	Изменение кол-ва мероприятий
	Доля**	Кол-во мероприятий	Доля	Кол-во мероприятий		
ФНС России	31,4%	77,6	58,4%	228,6	+27%	+151
Роспотребнадзор	19,2%	47,3	17,3%	67,6	-1,9%	+20,3
МЧС России	22,7%	56,3	8,1%	31,7	-14,6%	-24,6
Ростехнадзор	6,4%	15,9	3,2%	12,7	-3,2%	-3,2
МВД России	4,2%	10,5	2,4%	9,3	-1,8%	-1,2
Роструд	2,5%	6,2	2,3%	9,2	-0,2%	+3
Россельхознадзор	3,7%	9,3	2%	7,8	-1,7%	-1,5
Росприроднадзор	2,9%	7,2	1,8%	7,1	-1,1%	-0,1
Росздравнадзор	2,4%	5,8	1,7%	6,7	-0,7%	+0,9
Минюст России	1,2%	3	0,8%	3	-0,4%	—

* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ
** От всех федеральных органов контроля (надзора)

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска

Сохраняется тенденция роста числа мероприятий по индикаторам риска. Однако в 2025 году прирост является минимальным. С конца 2024 года возможна множественность выбора индикаторов риска в рамках одного мероприятия, что оказывает влияние на темпы прироста.

Динамика контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска, тыс.



Эффект от проведения мероприятий по индикаторам риска сохраняется на уровне 2024 года. Одним из факторов данной тенденции является существенное снижение эффективности мероприятий Роструда в рамках трудового контроля в 2025 году. При росте проводимых ведомством мероприятий (почти в 2 раза), значение эффекта опустилось до 73,3% (в 2024 году — 82,3%).

ТОП-5 федеральных контрольных органов и видов контроля по индикаторам риска

ТОП-5 контрольных органов	2024		2025		Изменение эффекта
	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	
Роспотребнадзор	5	88,8%	5,2	95,1%	+6,3%
Роструд	1,9	82,3%	3,2	73,3%	-9%
Россельхознадзор	4,3	93,5%	2,9	96,2%	+2,7%
Росздравнадзор	1,4	89,7%	1,3	95,1%	+5,4%
Росреестр	1,6	88,4%	1,2	85,9%	-2,5%
Иные органы контроля	3,2	79%	3,7	80,5%	+1,5%
ТОП-5 видов контроля					
Надзор в области защиты прав потребителей	5	88,9%	5,1	95,2%	+6,3%
Трудовой контроль	1,9	82,3%	3,1	73,2%	-9,1%
Земельный контроль	4,4	92,9%	2,4	91,8%	-1,1%
Пожарный надзор	0,9	76,4%	1	81,3%	+4,9%
Контроль качества и безопасности мед. деятельности	0,9	96,9%	0,9	98,6%	+1,7%
Иные виды контроля	4,3	83,1%	5	86,1%	+3%
Итого	**17,4**	**87,6%**	**17,5**	**87,6%**	**—**

ТОП-10 индикаторов риска федеральных органов

С 2025 года допускается множественный выбор индикаторов риска. В связи с чем количество проверенных индикаторов может превышать число проведенных контрольных (надзорных) мероприятий по данному основанию.

Так, за 2025 год количество проверенных индикаторов риска составило 18,8 тыс., что на 0,8 тыс. больше числа проведенных контрольных (надзорных) мероприятий. На ТОП-10 приходится 35% проверенных индикаторов риска федеральных органов контроля в 2025 году (в 2024 году — 46%).

№	Индикатор риска (КНО)	Кол-во	Эффект
1	Отсутствие в ФГИС* учета результатов проведения спец. оценки условий труда информации о результатах проведения **(Роструд)**	1 981	82,8%
2	Выявление не менее чем 25% зарастания площади земельного участка сорными растениями (в период отсутствия снежного покрова), и (или) деревьями, и (или) кустарниками **(Россельхознадзор)**	659	97,4%
3	Наличие в ГИС МТ на последний день календарного месяца сведений об остатках на объекте табачной, никотинсодержащей продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции такой продукции со сроком оборота более 15 месяцев с даты ввода в оборот в объеме более 25% от общего объема хранимой контролируемым лицом табачной, никотинсодержащей продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции **(Роспотребнадзор)**	659	97,1%
4	Поступление информации о снижении заработной платы в отчетном квартале по сравнению с аналогичным кварталом предыдущего года у 25 процентов и более работников медицинской организации **(Роструд)**	632	48,7%
5	Наличие в ГИС МТ на последний день календарного месяца сведений об объектах, реализующих табачную, никотинсодержащую продукцию, устройств для потребления никотинсодержащей продукции в объемах менее 50% в сравнении со средним объемом реализации указанной продукции иными объектами, реализующими табачную, никотинсодержащую продукцию, устройств для потребления никотинсодержащей продукции в пределах одного муниципального образования, за прошедший календарный месяц **(Роспотребнадзор)**	571	91,9%
6	Три и более ложных срабатываний систем противопожарной защиты **(МЧС России)**	543	82,3%
7	Несоответствие использования ЮЛ, ИП или гражданином земельного участка виду разрешенного использования, сведения о котором содержатся в ЕГРН** **(Росреестр)**	477	84,1%
8	Наличие в ГИС МТ в течение календарного месяца сведений о реализации в объекте табачной, никотинсодержащей, безникотиновой продукции и устройств для потребления никотинсодержащей продукции с указанием кода маркировки такой продукции, ранее выведенной из оборота, в объеме более 5% среднего объема реализации продукции за этот же календарный месяц в одном объекте в Российской Федерации и сведений о наличии запроса объектом данных из ГИС МТ о необходимости запрета реализации продукции в соответствии с Правилами перед продажей указанной продукции **(Роспотребнадзор)**	472	96,6%
9	Отклонение местоположения характерной точки границы земельного участка относительно местоположения границы земельного участка, сведения о котором содержатся в ЕГРН, на величину, превышающую значения точности определения координат характерных точек границ земельных участков, установленное приказом Росреестра от 23.10.2020 г. № П/0393 **(Росреестр)**	398	89,7%
10	Наличие в ГИС МТ в течение календарного месяца сведений о реализации в объекте упакованной воды без осуществления проверки кода идентификации при розничной продаже такой продукции в объеме более 250% среднего объема реализации указанной продукции за этот же календарный месяц в одном объекте в Российской Федерации в соответствии с Правилами **(Роспотребнадзор)**	329	91,8%
11	Иные индикаторы	12 077	90%
12	**Итого**	**18 798**	**88,2%**

* Федеральная государственная информационная система
** Единый государственный реестр недвижимости

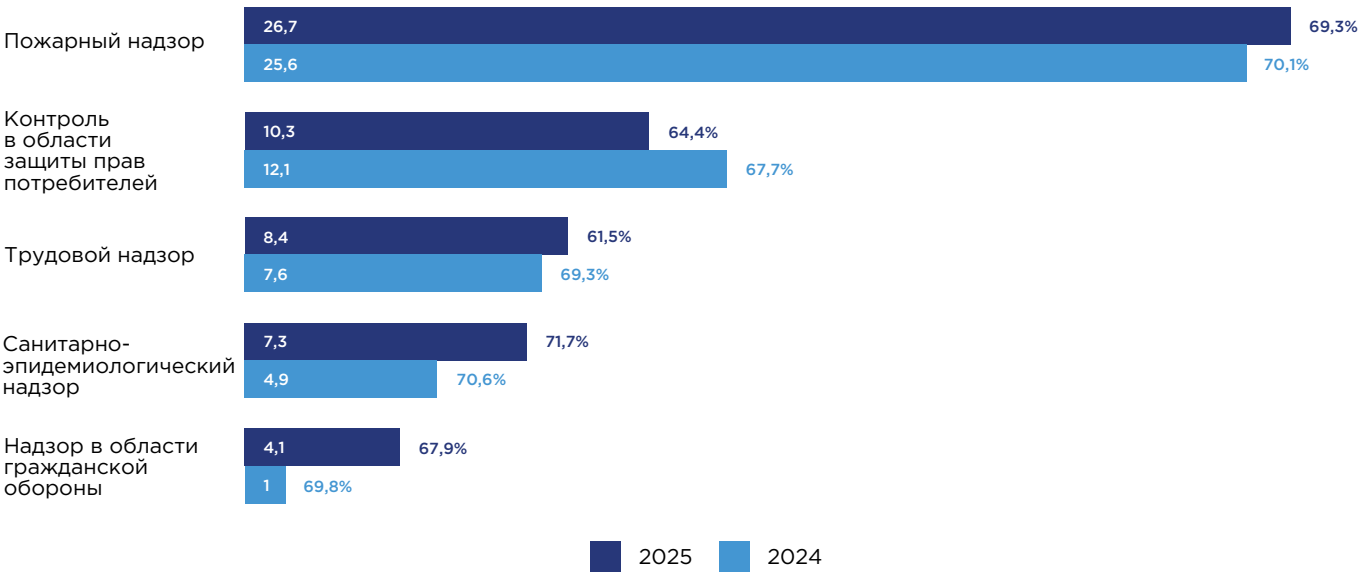
Структура отклоненных мероприятий

В 2025 году общее количество мероприятий*, отклоненных прокуратурой на федеральном уровне, составило 177,1 тыс. против 181,1 тыс. в 2024 году. Из них отклонено плановых — 102,7 (108,4 в 2024 году), внеплановых — 74,4 тыс., что практически не отличается от уровня прошлого года (72,6 тыс.).

Доля отклоненных от всех направленных на согласование во внеплановых мероприятиях в среднем составила 63,6%, что чуть меньше, чем в 2024 году (64,5%). Однако при распределении отклоненных мероприятий по видам контроля этот показатель варьируется.

Наибольшая доля отклоненных от направленных на согласование отмечена в рамках санитарно-эпидемиологического контроля — более 70% как в 2024, так и в 2025 году. Однако по количеству отклоненных мероприятий два года подряд лидирует пожарный надзор с отрывом в более чем в 2,6 раза по сравнению с контролем в области защиты прав потребителей, занимающим 2 место в ТОП, количество отклоненных мероприятий по которому несколько уменьшилось по сравнению с 2024 годом.

Количество отклоненных внеплановых мероприятий по ТОП-5 видам контроля, тыс. (% — доля отклоненных от всех направленных**)



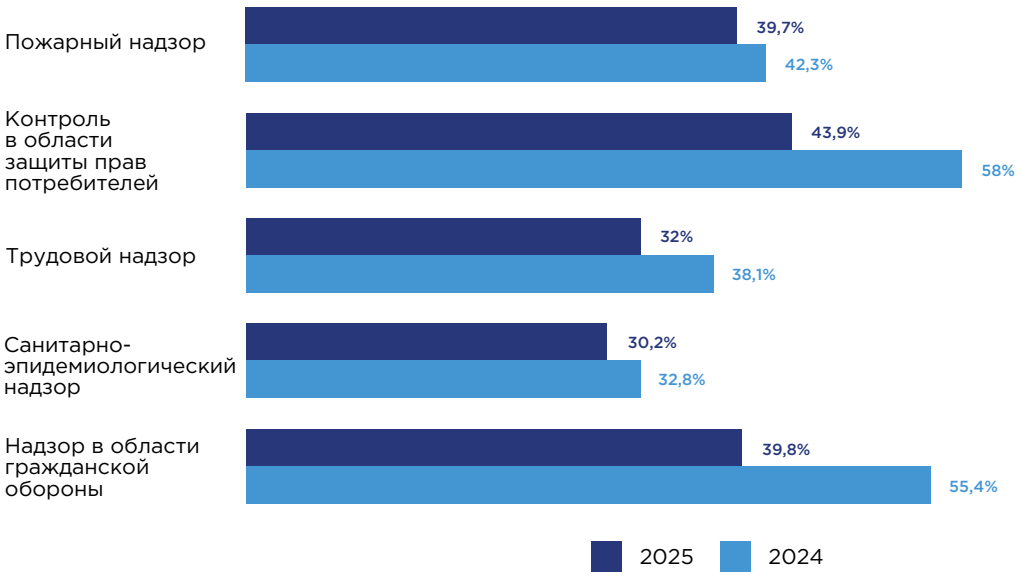
* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ
** Для расчета доли отклоненных от направленных используются данные, включающие только Закон о контроле 248-ФЗ

В 2025 году наблюдается снижение доли контрольных (надзорных) мероприятий, направленных на согласование, с нарушениями требований к оформлению документации либо при отсутствии соответствующих документов — 38,2% против 44,5% в 2024 году.

ТОП-5 видов контроля по количеству технических отказов на федеральном уровне представлен теми же видами контроля, что и в целом по всем уровням.

Количество отказов по таким причинам также снизилось по сравнению с 2024 годом и составило 28,4 тыс. случаев против 32 тыс. в 2024 году.

Доля «технических» отказов в согласовании внеплановых мероприятий по ТОП-5 видам контроля, %



Причины отказов по внеплановым мероприятиям

К отказам по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента и Правительства;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура проверок

Из 391,5 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий, проведенных федеральными органами контроля всего, 155,9 тыс. — проверки, проведенные в соответствии с Законом о контроле и Законом 294-ФЗ (164,8 тыс. в 2024 году).

155,9 тыс.
составляют проверки* федеральных органов

95 %
приходится на ТОП-10 органов контроля

Проверки в разрезе органов контроля, тыс.

ТОП-10 органов контроля	2024		2025		Изменение кол-ва
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	
Роспотребнадзор	42,2	25,6%	55,6	35,6%	+13,4
МЧС России	56,3	34,2%	31,7	20,4%	-24,6
Ростехнадзор	15,9	9,7%	12,7	8,1%	-3,2
МВД России	10,5	6,4%	9,3	5,9%	-1,2
Роструд	6,2	3,8%	9,2	5,9%	+3
Россельхознадзор	9,3	5,6%	7,7	4,9%	-1,6
Росприроднадзор	7,2	4,4%	7,1	4,5%	-0,1
Росздравнадзор	5,8	3,5%	6,7	4,3%	+0,9
ФНС России	0,3	0,2%	5,2	3,3%	+4,9
Минюст России	3	1,8%	3	2%	—

Более половины (55,4%, в 2024 году — 42,6%) всех проверок федеральных органов (без учета «публичного» контроля) приходится на три вида контроля Роспотребнадзора, МЧС России и Роструда, причем количество проверок в рамках контроля за применением контрольно-кассовой техники увеличилось в 17 раз по сравнению с 2024 годом.

Проверки в разрезе видов контроля, тыс.

Виды контроля	2024		2025		Изменение кол-ва
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	
Санитарно-эпидемиологический надзор	36,6	22,2%	48	30,9%	+11,4
Пожарный надзор	27,5	16,7%	29,3	18,9%	+1,8
Трудовой надзор	6,2	3,8%	9,1	5,9%	+2,9
Контроль в сфере миграции	9,6	5,8%	8	5,2%	-1,8
Строительный надзор	8,9	5,4%	7,8	4,8%	-1,1
Надзор в области защиты прав потребителей	5,7	3,5%	7,8	5%	+2
Экологический надзор	6,1	3,7%	5,9	3,7%	-0,2
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	0,3	0,2%	5,2	3,4%	+4,9
Земельный надзор	6,7	4,1%	3,9	2,5%	-2,9
Ветеринарный контроль	2,8	1,7%	3,9	2,5%	+1,1
Остальные виды контроля	54,4	32,9%	27,1	17,4%	-27,5

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

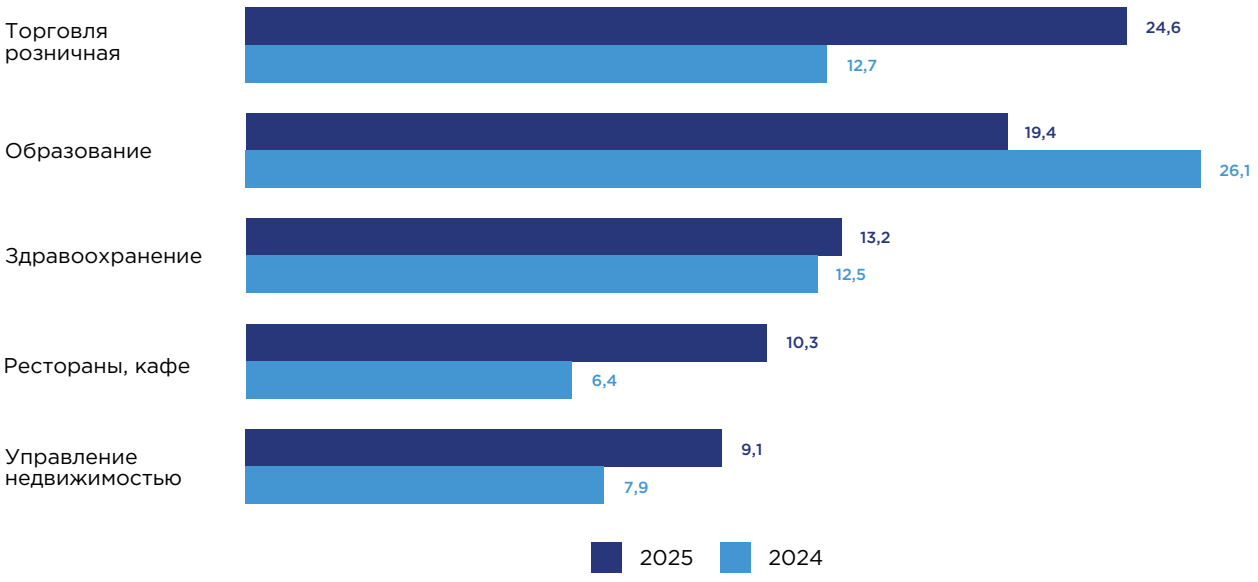
В 2025 году наблюдается увеличение количества проверок по поручениям Правительства России (в 2,3 раза по сравнению с 2024 годом) и по сведениям (фактам) о нарушениях (в 3,7 раза). В проверках, проведенных по поручению Президента России, несмотря на уменьшение их количества в 3,6 раза, эффект вырос в 1,6 раза.

Проверки в разрезе оснований их проведения, тыс.

Группа оснований	2024		2025	
	Кол-во КНМ	Эффект	Кол-во КНМ	Эффект
Всего проверок	**164,8**	**65,91%**	**155,9**	**75,01%**
Плановые	39,8	79,13%	34,4	80,5%
Внеплановые, в том числе:	125	61,7%	121,5	73,45%
Программа проверок	15,1	38,3%	14,2	39,13%
Жалобы	0,3	85,05%	0,3	89,9%
Поручение Президента России	44,2	47,97%	12,4	77,38%
Проверка предписания	16,1	63,18%	16	73,07%
Индикаторы риска	17	89,51%	16,9	87,43%
Требования прокурора	10,6	67,28%	12,1	76,05%
Сведения (факты) о нарушениях	6,1	84,96%	22,5	90,25%
Поручение Правительства России	5,3	73,74%	12,4	47,65%
Устранение нарушений (выдача разрешений)	—	—	1,2	4,4%
Иные основания	10,3	86,73%	13,5	88,5%

На ТОП-5 видов деятельности приходится **76,5 тыс. (почти 50%)** всех проведенных проверок. Лидер прошлого года — сфера образования — теперь на 2 месте с сокращением количества проверок в 1,3 раза.

Проверки в разрезе ТОП-5 видов деятельности, тыс.



В отношении субъектов МСП контрольными органами проведено 74,9 тыс. проверок, что составляет 48% всех проверок* федеральных органов (в 2024 году 39,2%). Из них 54,6 тыс. (в 2024 году 40,2 тыс.) проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству проверок, проведенных федеральными органами контроля, являются **Москва — 12,2 тыс.** (в 2024 году 16,9 тыс.) и **Московская область — 5,4 тыс.** (в 2024 году — 3,1 тыс., а на втором месте был Санкт-Петербург — 8,8 тыс.), на которые приходится 11,3% всех проверок.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура закупок

Из 235,5 тыс. (в 2024 году — 82,5 тыс.) закупок, проведенных федеральными органами контроля в 2025 году, 234,7 тыс. (99,6%) составляют контрольные закупки (в 2024 году — 80,6 тыс., 97,7%) 0,8 тыс. (0,4%) — мониторинговые закупки (в 2024 году — 1,9 тыс., 2,3%).

234,7 тыс.
составляют контрольные закупки

0,8 тыс.
составляют мониторинговые закупки

В разрезе органов контроля 223,4 тыс. (94,9%) закупок приходится на ФНС России (в 2024 году — 77,3 тыс., 93,7%), 11,9 тыс. (5,1%) — закупки Роспотребнадзора (в 2024 году — 5,1 тыс., 6,2%). И 0,1% всех закупок приходится на долю Россельхознадзора, Росстандарта, Росздравнадзора и МЧС России.

Самый массовый вид контроля в закупках — контроль за применением контрольно-кассовой техники.

Закупки в разрезе видов контроля, тыс.

Виды контроля	2024		2025	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	77,3	93,7%	223,4	94,85%
Надзор в области защиты прав потребителей	5,1	6,18%	11,9	5,07%
Контроль в сфере обращения лекарственных средств	0,02	0,02%	0,09	0,04%
Контроль в области техрегулирования транспортных средств, топлива и электроэнергии	0,04	0,05%	0,06	0,02%
Санитарно-эпидемиологический надзор	0,01	0,01%	0,01	0,006%
Иные виды контроля	0,02	0,02%	0,003	0,001%
Итого	**82,5**	**100%**	**235,5**	**100%**

80,1 % всех закупок приходится на две сферы деятельности — организации розничной торговли и общепит (в 2024 году — 85,7%).

Несмотря на то, что и в 2024, и в 2025 году основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (более 98%), некоторая их часть проводится также по индикаторам риска, поручениям Правительства России, сведениям (фактам) о нарушениях, а также иным основаниям. Эффект от закупок в среднем составляет 99,4 % (в 2024 году — 98,8%).

Закупки в разрезе оснований их проведения, тыс.

Группа оснований	2024		2025	
	Кол-во КНМ	Эффект	Кол-во КНМ	Эффект
Закупки, в том числе:	**82,5**	**98,83%**	**235,5**	**99,38%**
Незамедлительная контрольная закупка	81,7	98,89%	232	99,44%
Сведения (факты) о нарушениях	0,03	79,31%	2	97,19%
Поручение Правительства России	—	—	0,7	94,14%
Индикаторы риска	0,4	97,34%	0,7	92,31%
Остальные закупки	0,3	90,51%	0,1	81,37%

В отношении субъектов МСП контрольными (надзорными) органами проведено 225,4 тыс. закупок (в 2024 году — 80 тыс.), что составляет 95,7% (в 2024 году — 97%) всех закупок федеральных органов. Из них 221 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса (в 2024 году — 78 тыс.).

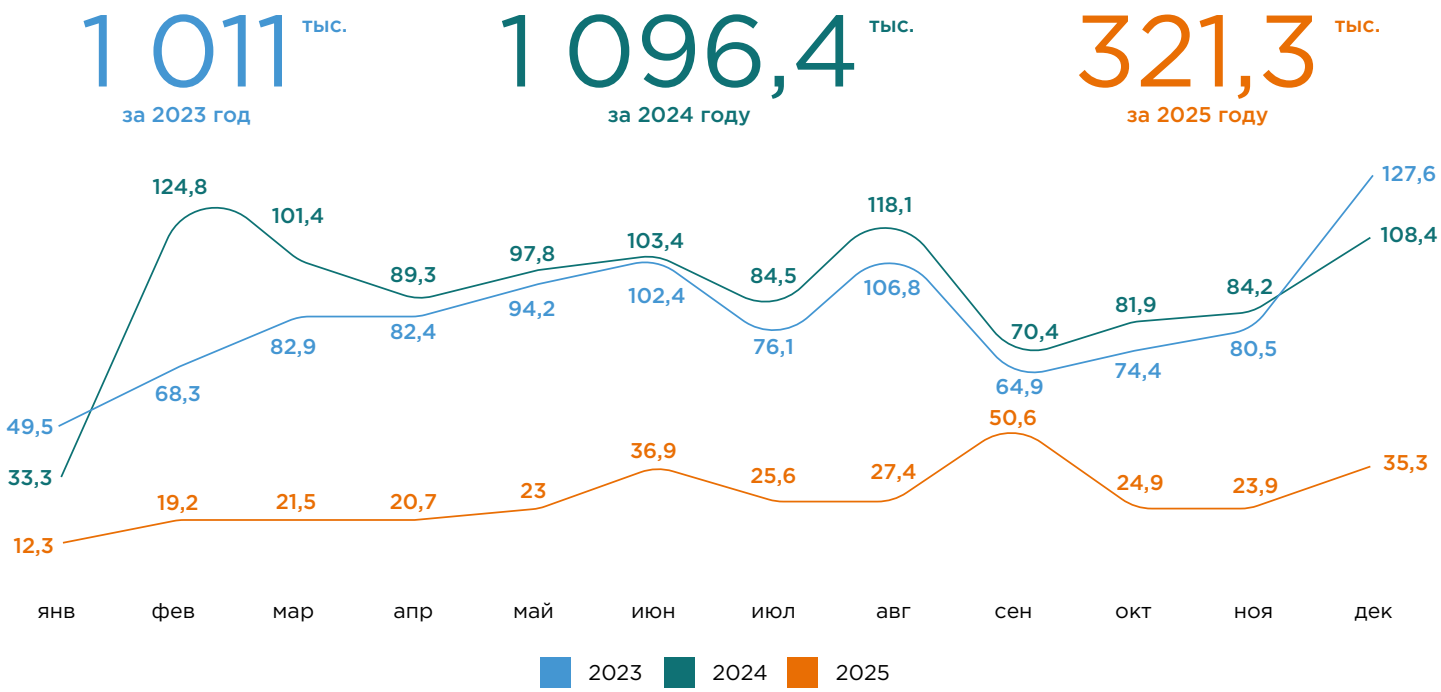
В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству проверок, проведенных федеральными органами контроля, являются Москва — 19,5 тыс. (в 2024 году — 9,7 тыс.) и Московская область — 16,3 тыс. (в 2024 году — 7,7 тыс.).

Структура и динамика профилактических визитов

В 2025 году наблюдается резкое снижение количества проф. визитов на федеральном уровне — в 3,4 раза меньше, чем в 2024 году, — **321,3 тыс.** против 1 096,4 тыс., что в 1,2 раза меньше числа контрольных (надзорных) мероприятий, также проведенных на федеральном уровне. Это свидетельствует о внедрении риск-ориентированного подхода к назначению проверок, согласно которому профилактические визиты сохраняются только для объектов значительного, среднего и умеренного риска, а также о расширении перечня сведений, на основе которых принимается решение о внеплановых проверках.

В процентном соотношении доля профилактических визитов составила **19% от всех профилактических мероприятий,** что на 15,2 процентных пункта меньше, чем в 2024 году (34,2%).

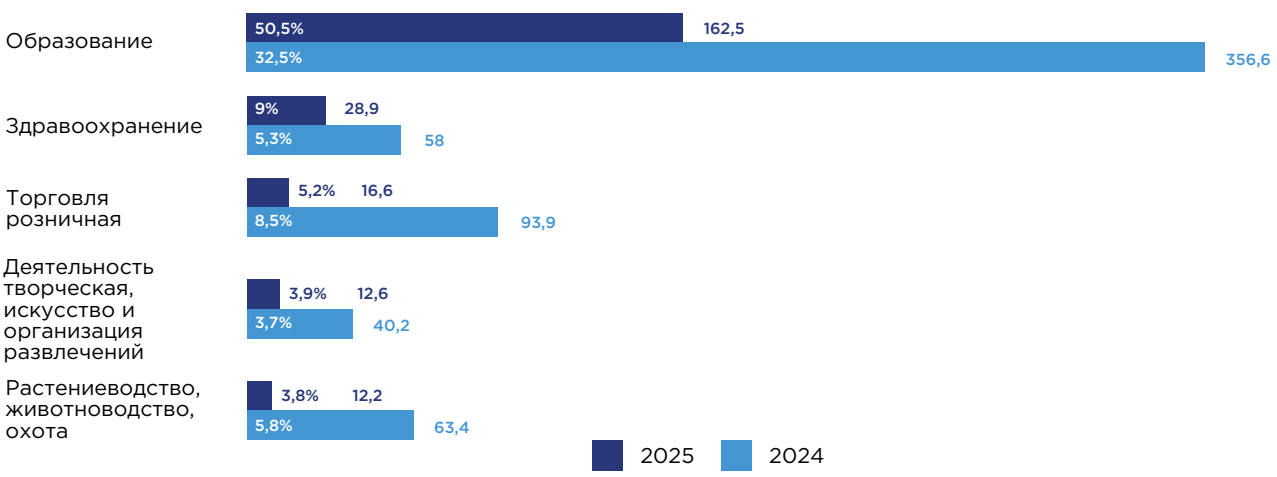
Динамика профилактических визитов, тыс.



Чаще всего профилактические визиты применялись в отношении организаций сферы образования (лидер на протяжении четырех лет, доля проф. визитов увеличилась в 1,6 раза до 50, 5% (в 2024 году 32,5%) от всех профилактических визитов).

Во всех сферах деятельности количество профилактических визитов снизилось от 2 до 5 раз. Однако в долевом выражении, помимо образования, еще и сфера здравоохранения увеличила этот показатель.

ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах, тыс. (доля от итога, %)



В 2025 году количество обязательных проф. визитов* на федеральном уровне составило 74,1% от всех проведенных федеральными органами профилактических визитов.

238 тыс.
Обязательные проф. визиты

83,3 тыс.
Проф. визитов по заявлению контролируемого лица

Лидер 2024 года — МЧС России — в 2025 году показывает снижение количества профилактических визитов в 4,2 раза. Лидер 2025 года — Роспотребнадзор — уменьшил количество визитов в 1,5 раза по сравнению с 2024 годом. Количество профилактических визитов Ространснадзора сократилось в 14 раз по сравнению с 2024 годом.

Профилактические визиты в разрезе органов контроля, тыс.

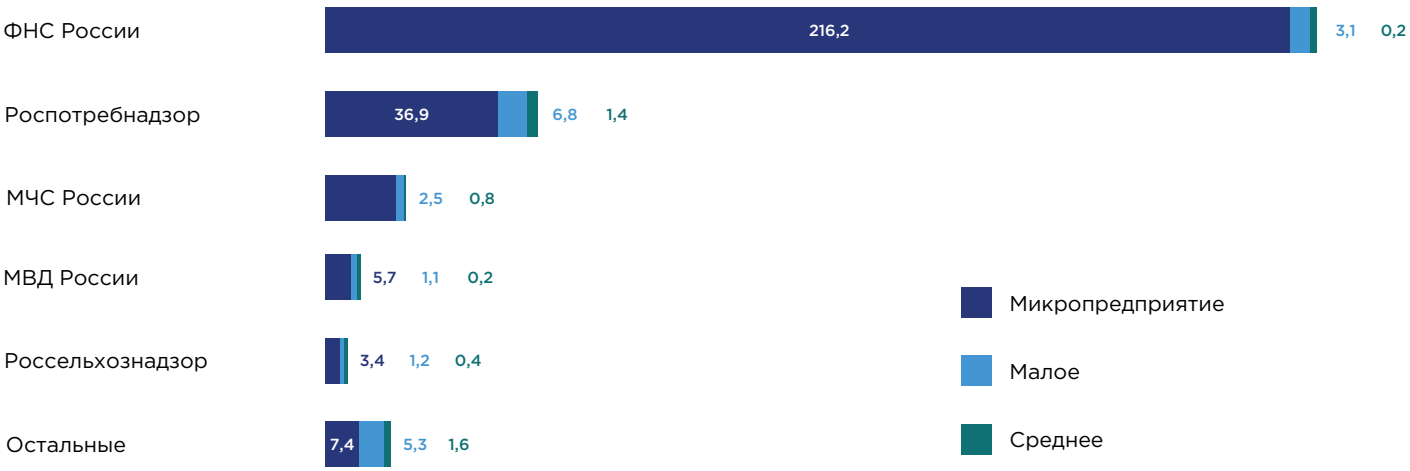
	2024		2025		
ТОП-10 органов контроля	**Кол-во**	**Доля**	**Кол-во**	**Доля**	**Изменение кол-ва**
Роспотребнадзор	207,1	18,9%	138,7	43,2%	-68,4
МЧС России	507,9	46,2%	120,7	37,6%	-387,2
Россельхознадзор	74	6,7%	15,4	4,8%	-58,6
МВД России	19,8	1,8%	14,8	4,6%	-5
Роструд	76,2	6,9%	10,7	3,3%	-65,6
Росздравнадзор	8,9	0,8%	4,9	1,5%	-4,1
Ространснадзор	47,6	4,3%	3,4	1,1%	-44,2
ФНС России	71,9	6,5%	2,9	0,9%	-69
Росстандарт	4,1	0,4%	2,4	0,7%	-1,7
ФМБА России	3,2	0,3%	2	0,6%	-1,2

* Данные включают Закон о контроле

Контрольные (надзорные) мероприятия в отношении субъектов МСП

В отношении субъектов МСП по количеству контрольных (надзорных) мероприятий второй год подряд лидирует ФНС России, увеличив их количество почти в 3 раза по сравнению с 2024 годом. **Доля ФНС России** от всех мероприятий в отношении субъектов МСП, проведенных федеральными органами контроля составила **более 70%** (в 2024 году — 52%). Более 98% мероприятий ФНС России приходится на микропредприятия.

Мероприятия в отношении субъектов МСП в разрезе контрольных органов, тыс.



Соответственно, наибольшее количество мероприятий, как в 2024, так и в 2025 году пришлось на контроль за применением контрольно-кассовой техники, осуществляемый ФНС России. При этом еще два вида контроля Роспотребнадзора, входящих в ТОП-5, также увеличили количество проводимых мероприятий в 1,8 раза каждый. По остальным видам контроля наблюдается незначительное снижение количества мероприятий.

ТОП-5 видов контроля по количеству мероприятий в отношении субъектов МСП, тыс.

Вид контроля	2024				2025				Изменение 2025 к АППГ
	Микро	Малое	Среднее	Итого	Микро	Малое	Среднее	Итого	
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	73,5	1,6	0,1	**75,2**	216,1	3,1	0,2	**219,5**	**+144,3**
Санитарно-эпидемиологический контроль	9,5	4,3	1	**14,8**	20,7	5,3	1,1	**27,1**	**+12,3**
Контроль в области защиты прав потребителей	9,2	0,8	0,1	**10,1**	16,2	1,5	0,4	**18,1**	**+8**
Пожарный надзор	6,4	2,4	0,7	**9,4**	5,8	2,4	0,6	**8,8**	**-0,6**
Надзор в сфере миграции	6,7	1,3	0,2	**8,2**	5,4	0,9	0,1	**6,4**	**-1,8**
Иные виды контроля	12,9	10,1	3,8	**26,7**	11,4	6,8	2,2	**20,4**	**-6,3**

Федеральные органы в досудебном обжаловании

55,5% всех обращений в федеральные органы контроля (надзора) приходится на долю пожарного надзора (27,9%) и санитарно-эпидемиологического контроля (надзора) (27,7%). При этом на данные виды контроля в структуре обращений на долю жалоб на решения и (или) действия сотрудников контрольного (надзорного) органа приходится только 10,6% и 5,3% соответственно, основной объем обращений составляют ходатайства о продлении срока исполнения предписаний (84,1% и 88,1%).

В целом структура обращений по жизненным ситуациям значительно различается в зависимости от вида контроля. В среднем доля жалоб на решения и (или) действия сотрудников составляет 13,4%, при этом для федеральных видов контроля из ТОП-5 по количеству обращений минимальный показатель доли жалоб — 3,5% — зафиксирован у строительного надзора, максимальный — 37,5% — у экологического контроля (надзора).

Структура обращений в ТОП-5 федеральных видов контроля (надзора) в 2025 году



В 2025 году около 71,9% обращений рассмотрено в пользу заявителя. При этом чаще всего положительные решения принимались при рассмотрении ходатайств о продлении срока исполнения предписаний, а жалобы на нарушение моратория, напротив, как правило не находили подтверждения.

Структура принятых решений

Жизненная ситуация	Всего поступило	Рассмотрено по существу		Доля решений в пользу заявителя	Средний срок*
		в пользу контрольного органа	в пользу заявителя полностью или частично		
Жалобы на решения и (или) действия сотрудников	4 505	2 679	562	17,3%	8,3
Ходатайства о продлении сроков исполнения предписаний	27 536	4 954	20 254	80,3%	2,4
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	700	215	106	33%	5
Жалобы на категорию риска	722	378	216	36,4%	3,9
Жалобы на нарушения моратория	62	56	2	3,4%	0,9
Итого	**33 525**	**8 282**	**21 140**	**71,9%**	**3,1**

* Для рассмотренных по существу (без учета отказов)

Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления

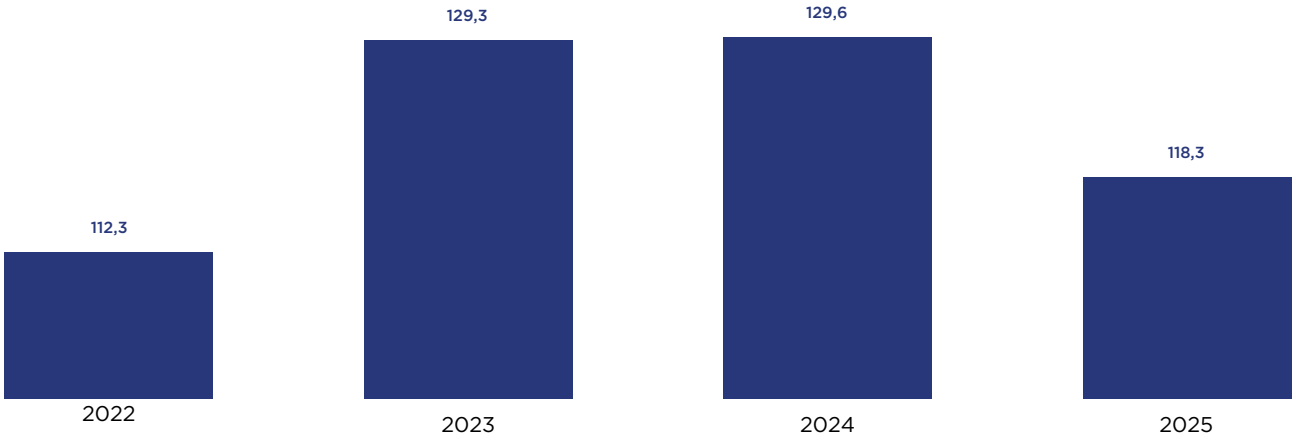
Общие показатели контрольной (надзорной) деятельности региональных и муниципальных органов контроля

Динамика контрольных (надзорных) мероприятий

В 2025 году число контрольных (надзорных) мероприятий региональных и муниципальных органов контроля почти снизилось до уровня 2022 года, при этом на долю региональных органов контроля (надзора) приходится 97% всех мероприятий.

~99,4 %

контрольных (надзорных) мероприятий являются внеплановыми



Структура контрольных (надзорных) мероприятий

В 2025 году региональные и муниципальные органы контроля провели **118,3 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий,** из которых 99,8% — внеплановые.

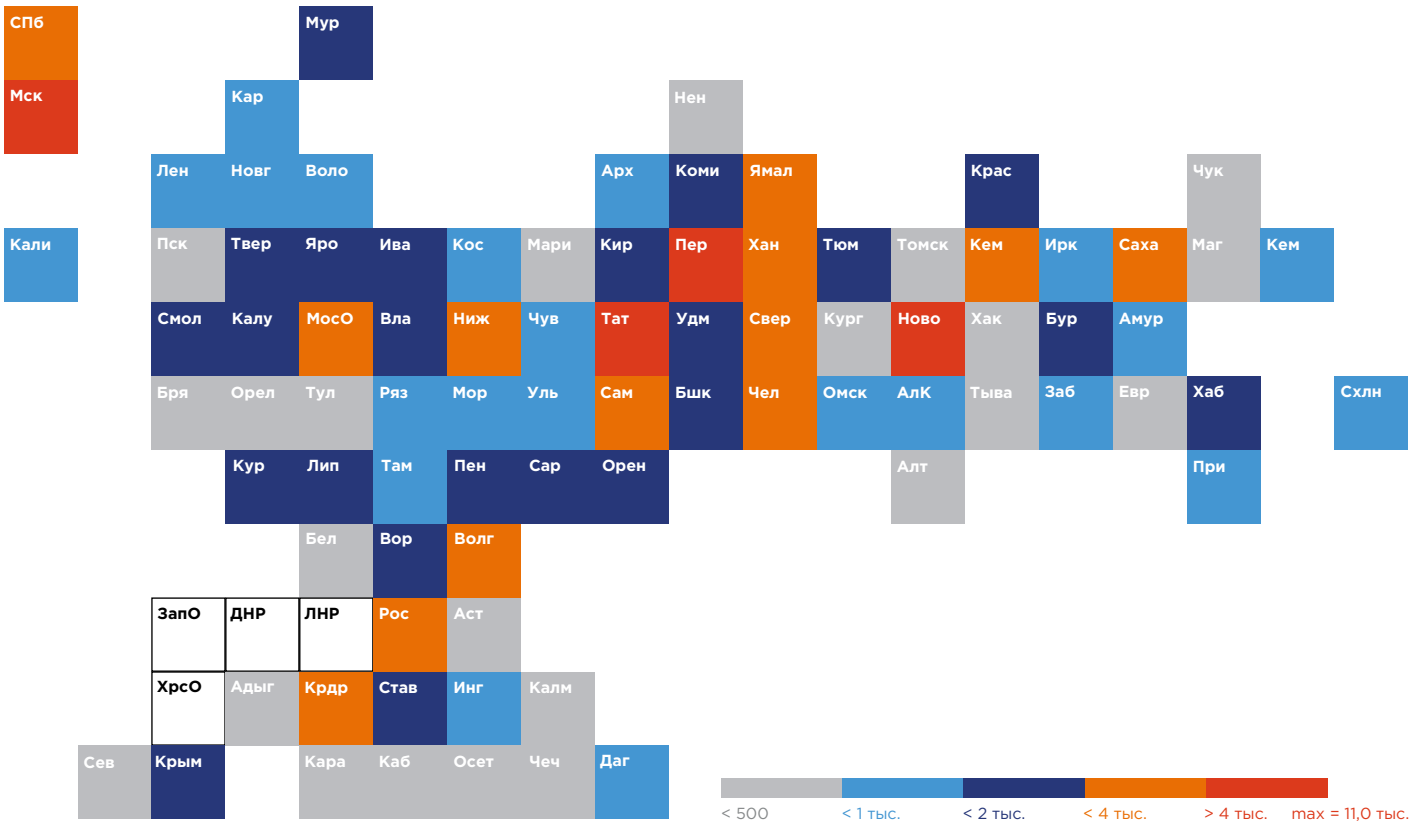
В 2025 году более 80% инспекционных визитов приходится на региональный лицензионный контроль за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами и региональный жилищный надзор.

Рейдовый осмотр в 95% приходится на региональный строительный надзор. Контрольная закупка в 99% — мероприятия в рамках регионального контроля в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, где по сравнению с 2024 годом наблюдается снижение на 10%.

	2024			2025		
Вид мероприятия	**Доля**	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**	**Доля**	**Кол-во, тыс.**	**Эффект**
Выездная проверка	58,41%	75,7	33,4%	56,28%	66,6	34%
Инспекционный визит	21,68%	28,1	63,63%	24,93%	29,5	63,1%
Документарная проверка	17,98%	23,3	70,21%	16,1%	19	76,1%
Рейдовый осмотр	1,39%	1,8	58,71%	1,79%	2,1	43,2%
Контрольная закупка	0,54%	0,7	93,4%	0,9%	1,1	96,2%
Выборочный контроль	0,001%	0,001	0%	0,003%	0,003	100%
Мониторинговая закупка	—	—	—	0,001%	0,001	0%
Итого	**100%**	**129,6**	**47,22%**	**100%**	**118,3**	**48,8%**

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Распределение контрольных (надзорных) мероприятий региональных и муниципальных органов контроля



В 2025, как и в 2023-2024 годах, лидером по числу контрольных (надзорных) мероприятий региональных и муниципальных органов контроля стала Москва. При этом свыше 1,5 тыс. мероприятий проведено в 24 регионах.

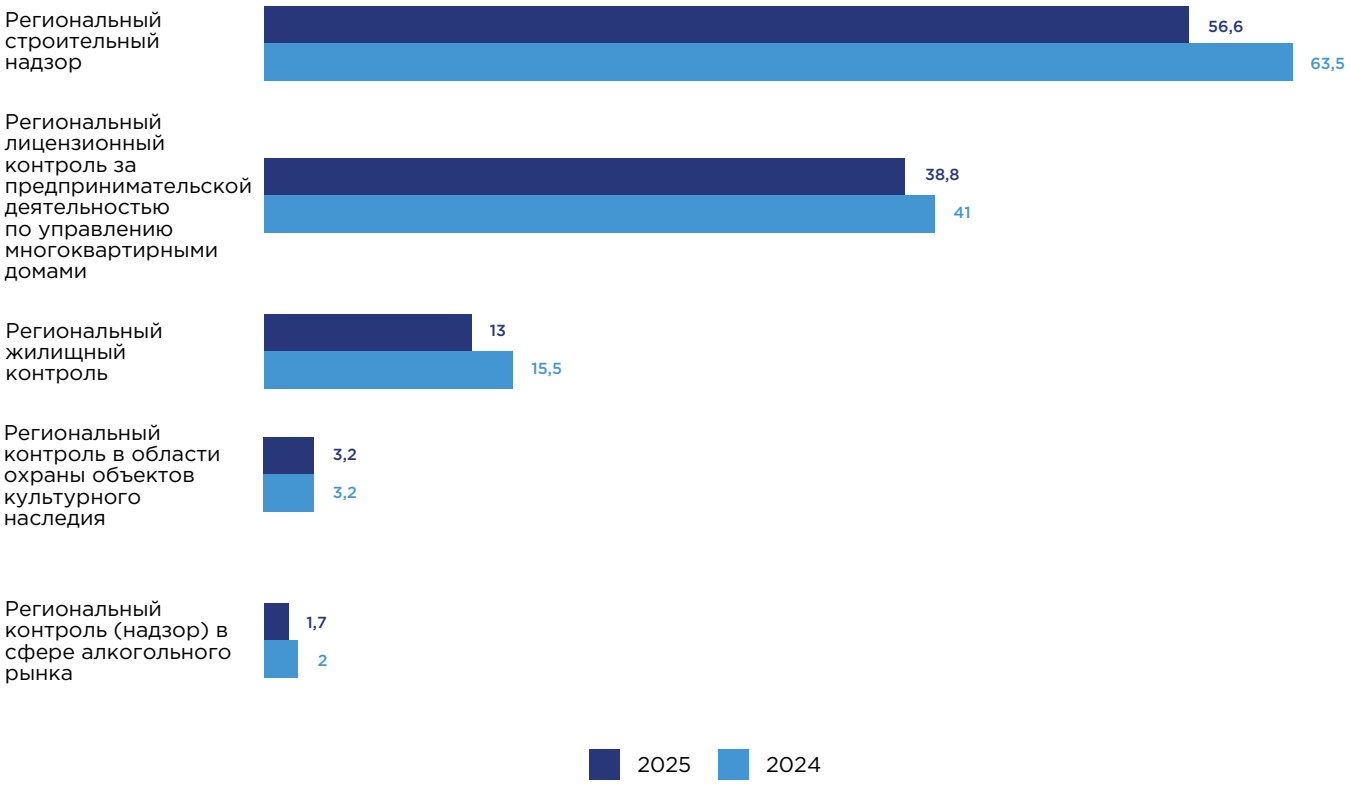
Самыми эффективными контрольными (надзорными) мероприятиями являются мероприятия, инициированные в процессе незамедлительной контрольной закупки. Наименьший эффект по-прежнему показывают мероприятия по основанию «программа проверок».

Контрольные (надзорные) мероприятия в разрезе оснований, тыс.

№	Вид мероприятия	Кол-во	Доля	Кол-во мероприятий с выявленными нарушениями	Эффект
1	**Плановая проверка**	**0,3**	**0,25%**	**0,2**	**73,2%**
2	**Внеплановая проверка**	**118**	**99,75%**	**57,5**	**48,71%**
2.1	Программа проверок	58,7	49,61%	15,7	26,77%
2.2	Жалобы	48	40,59%	33,5	69,71%
2.3	Требование прокурора	3,2	2,71%	1,7	52,55%
2.4	Проверка предписания	3,2	2,71%	2,4	74,46%
2.5	Индикаторы риска	2,1	1,77%	1,8	87,85%
2.6	Сведения (факты) о нарушениях	1,6	1,34%	1,3	84,8%
2.7	Незамедлительная контрольная закупка	0,8	0,66%	0,8	98,85%
2.8	Иные основания	0,4	0,36%	0,3	63,15%
	Итого	**118,3**	**100%**	**57,7**	**48,77%**

В 2025 году 95,8% мероприятий приходилось на 5 видов контроля (в 2024 году — 96,7%). При этом по некоторым видам контроля в 2025 году отмечен существенный спад числа контрольных (надзорных) мероприятий: например, по региональному строительному надзору — почти на 10%.

ТОП-5 видов контроля по количеству контрольных (надзорных) мероприятий, тыс.



В 2025 году, как и двумя годами ранее, самым проверяемым видом деятельности на региональном и муниципальном уровнях является управление недвижимостью. Также в перечень самых проверяемых входят четыре вида деятельности, связанных со строительством*, — в сумме на них приходится около 40% всех контрольных (надзорных) мероприятий в 2024 и 2025 годах.

ТОП-5 видов деятельности по количеству контрольных (надзорных) мероприятий, тыс.

	2024		2025	
Виды деятельности	**Кол-во**	**Эффект**	**Кол-во**	**Эффект**
Строительство*	51,7	29,06%	46,4	28,74%
Управление недвижимостью	49	66,97%	46,2	69,02%
Собственники земельных участков	3,7	63,02%	4,2	63,99%
Энергетика	5,1	54,42%	4,1	54,25%
Деятельность органов гос. управления	2,9	35,98%	1,9	33,4%
Остальные виды деятельности	17,2	41,82%	15,5	44,74%
Итого	**129,6**	**47,22%**	**118,3**	**48,77%**

* Строительство зданий, Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа, Работы строительные специализированные, Строительство инженерных сооружений

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска

С 2022 года на региональном и муниципальном уровне наблюдается устойчивый рост числа контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска. В 2025 году количественный прирост является более существенным (+0,7 тыс.), чем в 2024 году (+0,2 тыс.), а также превышает значение показателя на федеральном уровне.

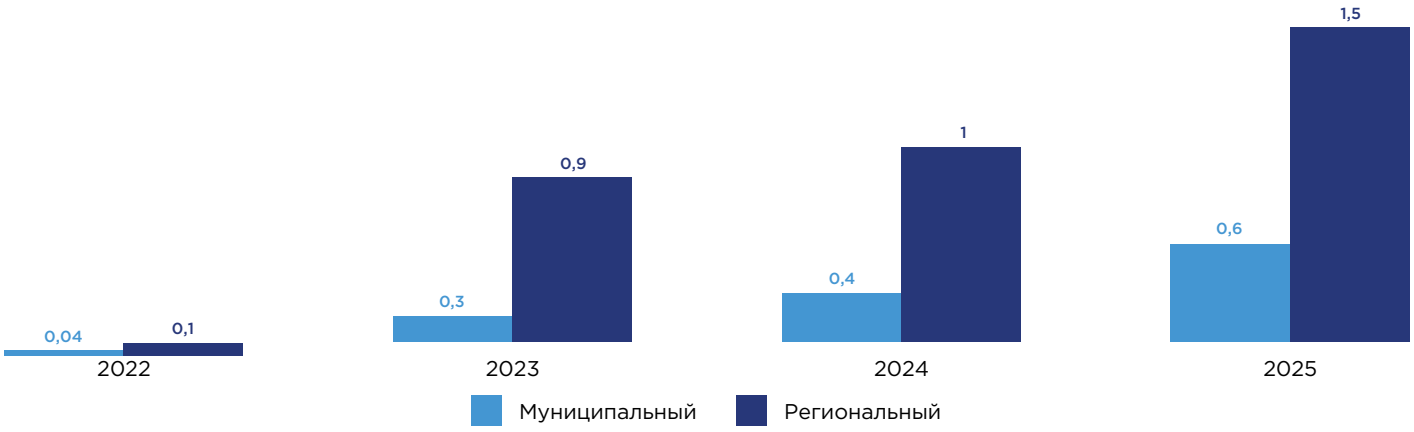
Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска, тыс.

0,1 тыс. в 2022 году

1,2 тыс. в 2023 году

1,4 тыс. в 2024 году

2,1 тыс. в 2025 году



ТОП-5 видов контроля по индикаторам риска

Вид контроля	2024 Кол-во	2024 Эффект	2025 Кол-во	2025 Эффект	Изменение эффекта
Федеральный контроль в сфере образования	87	74,7%	308	80,8%	+6,1%
Региональный контроль в сфере алкогольного рынка	166	89,8%	250	93,2%	+3,4%
Контроль долевого строительства многоквартирных домов	171	67,3%	219	84,9%	+17,6%
Региональный строительный надзор	92	79,3%	134	71,6%	-7,7%
Муниципальный земельный контроль	3	100%	105	93,3%	-6,7%
Иные виды контроля	463	83,6%	470	87,9%	+4,3%
Итого	**982**	**80,7%**	**1 486**	**85,8%**	+5,1%
ТОП-3 вида контроля муниципальных органов					
Муниципальный земельный контроль	386	92%	535	92,7%	+0,7%
Муниципальный контроль на автомобильном транспорте	—	—	60	95%	+95%
Контроль в сфере благоустройства	6	100%	6	83,3%	-16,7%
Иные виды контроля	9	77,8%	4	100%	+22,2%
Итого	**401**	**91,8%**	**605**	**92,9%**	+1,1%

В 2025 году на региональном уровне отмечается рост мероприятий по индикаторам риска (в 1,5 раза по сравнению с 2024 годом), что существенно выше показателя по федеральному уровню.

Состав ТОП-5 органов контроля (надзора) по числу мероприятий на основании индикаторов полностью поменялся по сравнению с 2024 годом. Лидером является Главстройнадзор Московской области (в 2024 году — Госкомрегистр Республики Крым).

ТОП-5 органов контроля по индикаторам риска в 2025 году, ед.



31 %

мероприятий по индикаторам риска приходится на ТОП-5 органов контроля

На региональном уровне сохраняется тенденция на повышение эффективности индикаторов риска. В 2025 году средний эффект составил 86%, что на 5,3 пункта выше, чем в 2024 году.

ТОП-5 индикаторов риска, примененных региональными органами контроля в 2025 году*

№	Индикатор риска	Кол-во	Эффект
1	Наличие в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в течение календарного года 10% и более выпускников, не набравших минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение образовательных программ основного общего образования, по одному из обязательных учебных предметов при прохождении государственной итоговой аттестации по основным общеобразовательным программам основного общего образования, от общего количества выпускников**	168	86%
2	Несоответствие использования ЮЛ, ИП или гражданином земельного участка виду разрешенного использования, сведения о котором содержатся в ЕГРН	128	92,2%
3	Выявление в ходе проведения анализа проектной декларации, размещенной в ЕИСЖС, отклонения на 10 и более процентов от соблюдения плановых показателей, установленных примерным графиком реализации проекта строительства, за 2 предыдущих квартала и (или) необеспечения в полном объеме целевым кредитом (займом) планируемой стоимости строительства МКД	83	95,2%
4	Непредставление в течение 7 месяцев организацией, осуществляющей образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам и (или) основным программам профессионального обучения не менее 6 месяцев на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности, оператору ФИС ФРДО сведений о документах о квалификации в порядке, установленном Правилами**	42	69%
5	Наличие в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в течение календарного года 10% и более выпускников, не набравших минимального количества баллов ЕГЭ, или при сдаче государственного выпускного экзамена, получивших отметку ниже удовлетворительной, по одному из обязательных учебных предметов при прохождении ГИА по основной общеобразовательной программе среднего общего образования, от общего количества выпускников**	37	64,9%
6	Иные индикаторы	1 111	86%
	Итого	**1 569**	**86%**

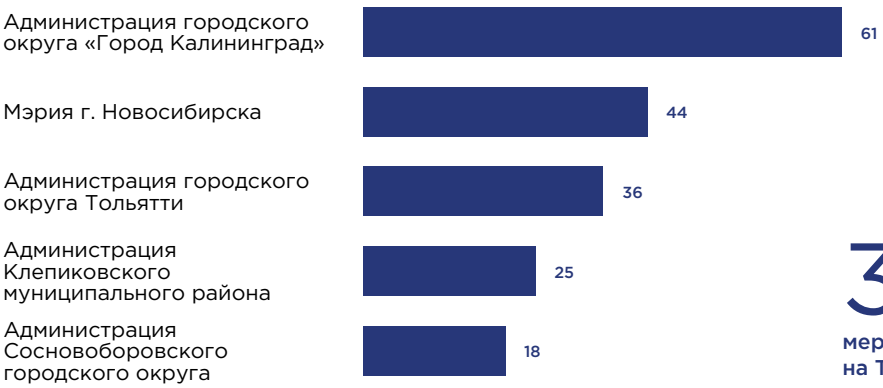
* С 2025 года допускается множественный выбор индикаторов риска. В связи с чем количество проверенных индикаторов может превышать число проведенных контрольных (надзорных) мероприятий по данному основанию.

** Федеральные индикаторы, применяемые региональными органами в рамках переданных полномочий по отдельным видам контроля

На муниципальном уровне так же, как и на региональном, наблюдается стабильный рост числа контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в 2025 году (в 1,5 раза по сравнению с 2024 годом).

Более 88% мероприятий проведены в рамках одного вида контроля — муниципального земельного контроля (в 2024 году — более 95%).

ТОП-5 органов контроля по индикаторам риска в 2025 году, ед.



30%

мероприятий по индикаторам риска приходится на ТОП-5 муниципальных органов контроля

В 2025 году индикаторы риска муниципальных органов контроля продолжают показывать высокую эффективность (эффект вырос на 1,3 пункта по сравнению с 2024 годом), при этом опережая по данному показателю региональные органы контроля.

ТОП-5 индикаторов риска, примененных муниципальными органами в 2025 году*

№	Индикатор риска	Кол-во	Эффект
1	Несоответствие площади используемого юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, гражданином земельного участка, зафиксированное в результате проведения контрольных мероприятий без взаимодействия, площади данного земельного участка, сведения о которой содержатся в ЕГРН	51	98%
2	Выявление мэрией г. Новосибирска полученных на основании данных МИС «АСУ-Навигация» сведений о превышении контролируемым лицом, которому выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, соотношения в 15 % между количеством рейсов, не выполненных в течение 1 квартала, и количеством рейсов, предусмотренным для выполнения в течение данного квартала, установленным расписанием	44	100%
3	Использование гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельного участка по целевому назначению, отличному от того, которое указано в ЕГРН или правоустанавливающих документах на земельный участок при отсутствии о нем сведений в ЕГРН	36	91,7%
4	Отсутствие в ЕГРН* сведений о правах на используемый гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельный участок	25	96%
5	Получение информации по результатам проведения контрольного мероприятия без взаимодействия о зарастании минимум на 25% сорной растительностью (в период отсутствия снежного покрова) и (или) древесно-кустарниковой растительностью, не относящейся к многолетним насаждениям, земельного участка, свидетельствующее о его неиспользовании для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной, связанной с сельскохозяйственным производством деятельности	24	100%
6	Иные индикаторы	471	91,5%
	Итого	**651**	**93,1%**

* С 2025 года допускается множественный выбор индикаторов риска. В связи с чем количество проверенных индикаторов может превышать число проведенных контрольных (надзорных) мероприятий по данному основанию.

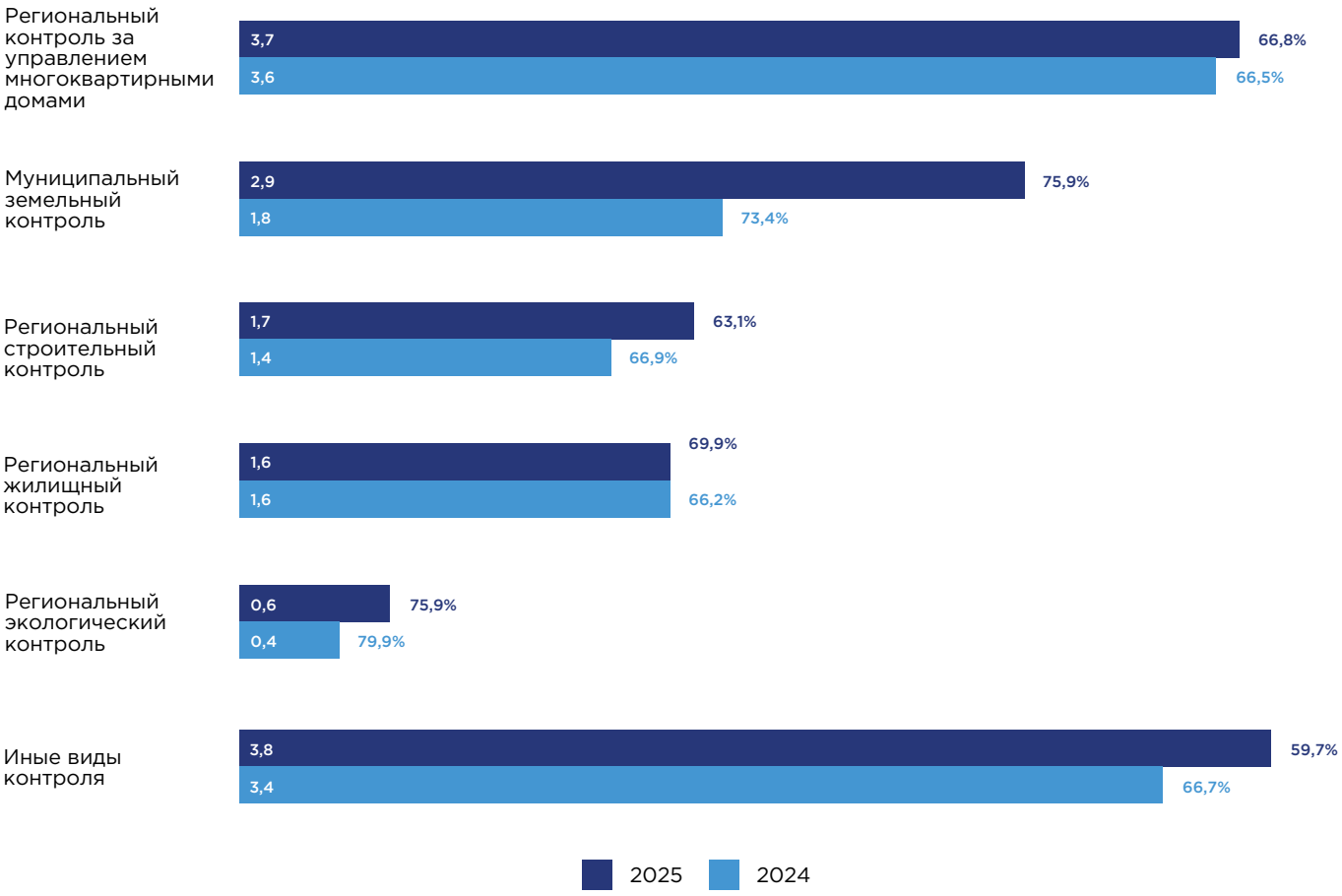
Структура несогласованных контрольных (надзорных) мероприятий

В 2025 году общее количество контрольных (надзорных) мероприятий*, не согласованных прокуратурой на региональном и муниципальном уровне, **составило 15,7 тыс.** против 16,6 тыс. в 2024 году. Из них отклонено плановых — 1,4 тыс. (4,3 тыс. в 2024 году), внеплановых — 14,3 тыс., что в 1,2 раза больше, чем в 2024 году (12,3 тыс.).

Доля несогласованных от всех направленных на согласование во внеплановых контрольных (надзорных) мероприятиях в среднем **составила 66,5%,** что чуть меньше, чем в 2024 году (67,7%). Однако при распределении отклоненных мероприятий по видам контроля этот показатель варьируется.

Наибольшая доля отклоненных контрольных (надзорных) мероприятий от направленных на согласование отмечена в рамках муниципального земельного надзора и регионального экологического надзора — почти 76% у каждого (в 2024 году — более 73% и около 80% соответственно). Однако по количеству отклоненных мероприятий лидирует региональный контроль за управлением многоквартирными домами, с небольшой разницей по сравнению с 2024 годом.

Количество отклоненных внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий по ТОП-5 видам контроля, тыс. (% — доля отклоненных от всех направленных)

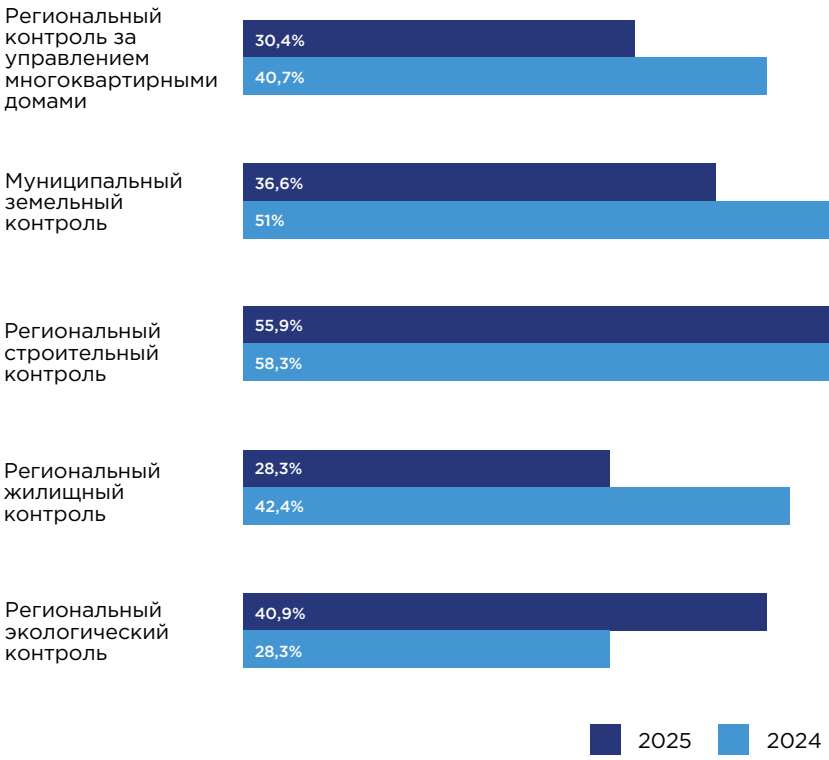


* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

В 2025 году **по причинам технического характера не согласованы прокуратурой 5,5 тыс.** (в 2024 году 6,2 тыс.) контрольных (надзорных) мероприятий.

Средняя доля «технических» отказов в 2025 году снизилась на 11,9 пунктов и составила 38,8% против 50,7% в 2024 году. Однако по ТОП-5 видам контроля доля мероприятий, не согласованных по причинам технического характера, варьирует от 28,3% до 55,9%.

Доля «технических» отказов в согласовании внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий по ТОП-5 видам контроля, %



Причины отказов по внеплановым мероприятиям

К отказам по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента и Правительства;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура проверок

Из 117,6 тыс. проверок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля всего, 117,2 тыс. проведено в соответствии с Законом о контроле и Законом 294-ФЗ.

117,2 тыс.
составляют проверки* региональных и муниципальных органов

~31 %
приходится на ТОП-10 органов контроля

Проверки в разрезе органов контроля, тыс.

ТОП-10 органов контроля	Кол-во	Доля
Комитет государственного строительного надзора города Москвы	4,8	4,13%
Государственная жилищная инспекция города Москвы	4,8	4,26%
Инспекция государственного строительного надзора Республики Татарстан	3,3	3,04%
Государственная жилищная инспекция Новосибирской области	3,1	3%
Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области	3,1	3,08%
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	2,8	2,89%
Инспекция государственного жилищного надзора Пермского края	2,6	2,76%
Инспекция государственного строительного надзора Пермского края	2,5	2,68%
Управление государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха	2,3	2,59%
Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга	2,2	2,56%

92,4% всех проверок региональных и муниципальных органов (без учета «публичного» контроля) приходится на три вида контроля: строительный, управление многоквартирными домами и жилищный надзор. В части ТОП-3 видов контроля лидеры соответствуют 2023—2024 гг.

Проверки в разрезе видов контроля, тыс.	Кол-во	Доля
Региональный строительный надзор	56,6	48,26%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	38,8	33,08%
Жилищный надзор	13	11,07%
Региональный контроль в области охраны культурного наследия	3,2	2,77%
Федеральный контроль в области охраны объектов культурного наследия	1,1	0,94%
Муниципальный земельный контроль	0,8	0,69%
Региональный контроль в сфере алкогольного рынка	0,7	0,59%
Контроль в сфере образования	0,6	0,48%
Региональный экологический контроль	0,4	0,37%
Региональный контроль в области обращения с животными	0,4	0,3%
Остальные виды контроля	1,7	1,45%

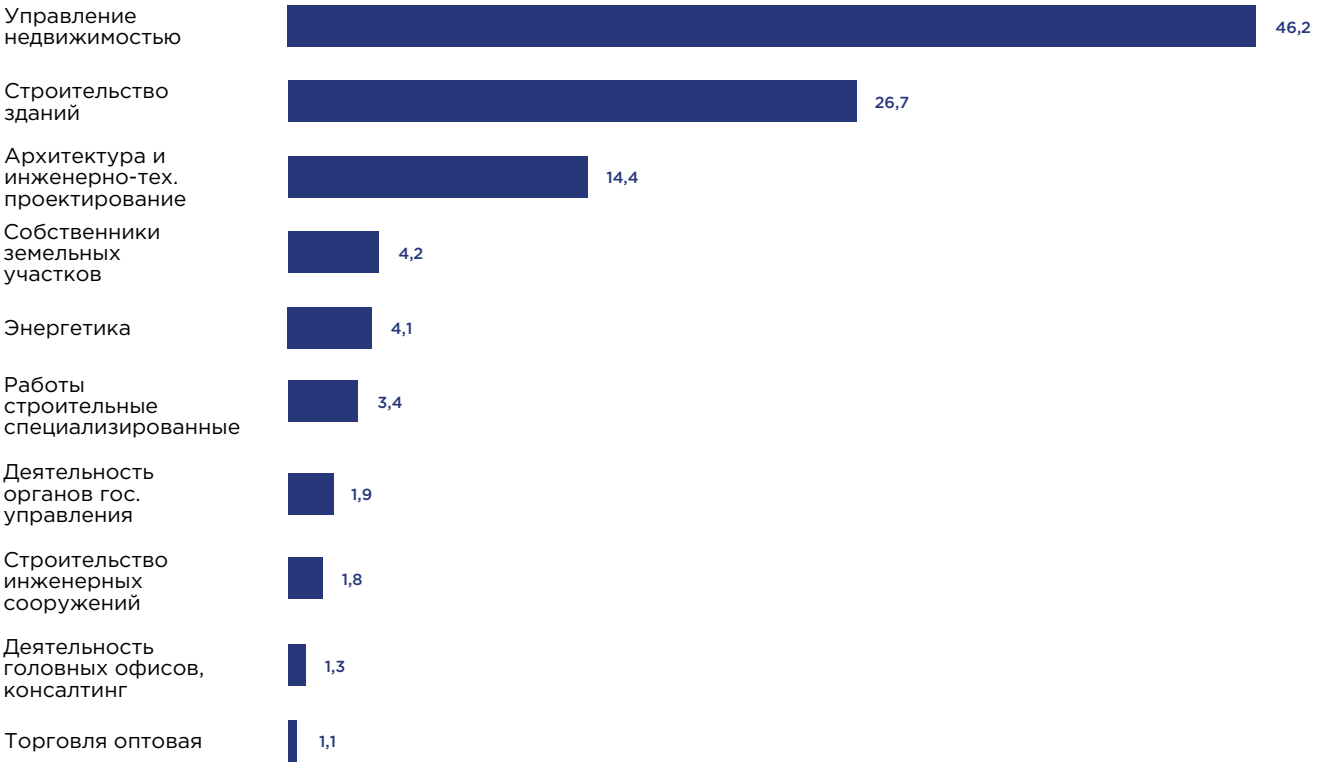
* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

По основаниям проведения проверок почти весь объём составляют внеплановые проверки (99,8% от общего числа), среди которых преобладают «Программа проверок» (50,1%) и «Жалобы» (41%), при этом на плановые проверки приходится лишь 0,2%. Наибольшая эффективность выявления нарушений наблюдается при проверках по индикаторам риска (87,7%) и сведениям о нарушениях (84,6%), что свидетельствует о высокой результативности проверок.

Проверки в разрезе оснований их проведения, тыс.

Основания проведения проверок	Кол-во	Эффект
Плановые проверки	**0,3**	**73,2%**
Внеплановые проверки, в том числе:	**116,9**	**48,27%**
Программа проверок	58,7	26,77%
Жалобы	48	69,71%
Проверка предписания	3,2	74,23%
Требование прокурора	3,1	51,65%
Индикаторы риска	2	87,71%
Сведения (факты) о нарушениях	1,6	84,57%
Остальные основания	0,4	63,57%
Итого	**117,2**	**48,34%**

Проверки в разрезе ТОП-10 видов деятельности, тыс.



В отношении субъектов МСП контрольными органами проведено 73,6 тыс. проверок, что составляет 63% всех проверок* региональных и муниципальных органов. Из них 44,3 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству проверок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля, являются Москва (11 тыс.), Новосибирская область (5,5 тыс.) и Пермский край (5,4 тыс.), на которые приходится около 19% всех проверок.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура закупок

Из 1,07 тыс. закупок в 2025 году, проведенных региональными и муниципальными органами контроля, только 1 мониторинговая закупка, остальные — контрольные.

1,07 тыс.
составляют контрольные закупки

Самый массовый вид контроля в закупках — региональный контроль в сфере алкогольного рынка — 1,05 (99%), остальные закупки — региональный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии — 15 (1%).

Закупки в разрезе органов контроля, тыс.

ТОП-10 органов контроля	Кол-во	Доля
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,12	10,86%
Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края	0,1	9,27%
Департамент потребительского рынка Ростовской области	0,09	8,33%
Министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области	0,08	7,3%
Министерство экономического развития Амурской области	0,07	6,65%
Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры	0,05	4,31%
Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области	0,04	4,03%
Министерство промышленности и торговли Приморского края	0,04	3,84%
Министерство промышленности и торговли Красноярского края	0,03	3,09%
Департамент потребительской сферы и регулирования рынка алкоголя Краснодарского края	0,03	2,9%

92,5% всех закупок приходится на две сферы деятельности — организации розничной торговли и общепит.

Основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (72,5%), однако некоторая их часть проводится также по индикаторам риска, требованию прокурора, а также иным основаниям. Эффект от закупок в среднем составляет 96,1%.

Закупки в разрезе оснований их проведения, тыс.

Основания проведения закупок	Кол-во	Эффект
Незамедлительная контрольная закупка	0,77	98,84%
Индикаторы риска	0,13	90%
Требование прокурора	0,09	82,8%
Проверка предписания	0,04	90,91%
Сведения (факты) о нарушениях	0,02	100%
Иные основания	0,003	100%
Итого	**1,07**	**96,07%**

В отношении субъектов МСП контрольными органами проведено 1,05 тыс. закупок, что составляет 98% всех закупок региональных и муниципальных органов. Из них 1 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству закупок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля, являются Московская (0,12 тыс.) и Амурская области (0,1 тыс.), на которые приходится более 20% всех закупок.

Структура профилактических визитов

В 2025 году региональными и муниципальными контрольными (надзорными) органами проведено **602,4 тыс. профилактических мероприятий,** что на 7,3% меньше, чем в 2024 году (649,8 тыс.), в том числе **27,9 тыс. профилактических визитов** (что составляет 1/3 от количества профилактических визитов 2024 года), **объявлено 574,5 тыс. предостережений** (на 3,1% больше, чем за 2024 год — 556,9 тыс.). Количество профилактических визитов на региональном и муниципальном уровне в 2025 году в 4 раза меньше, чем количество проверок. В структуре профилактики доля профилактических визитов составила 5% от всех мероприятий, что существенно ниже, чем на федеральном уровне.

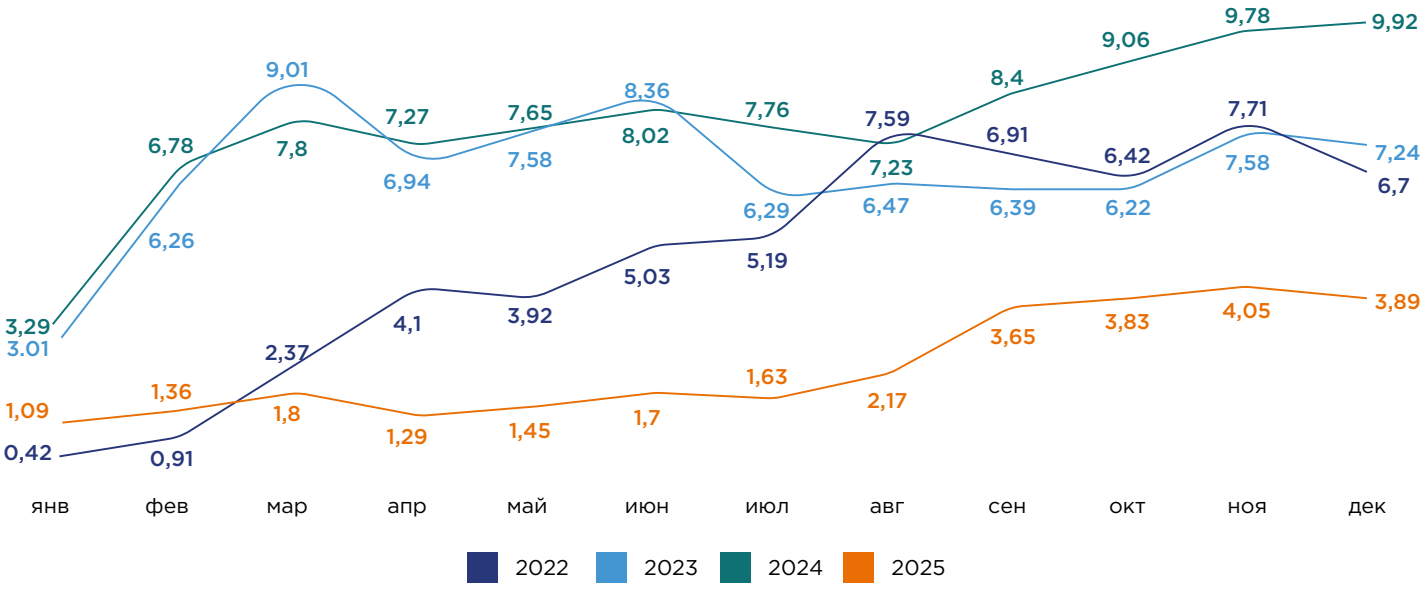
57,3 тыс. в 2022 году

81,3 тыс. в 2023 году

93 тыс. в 2024 году

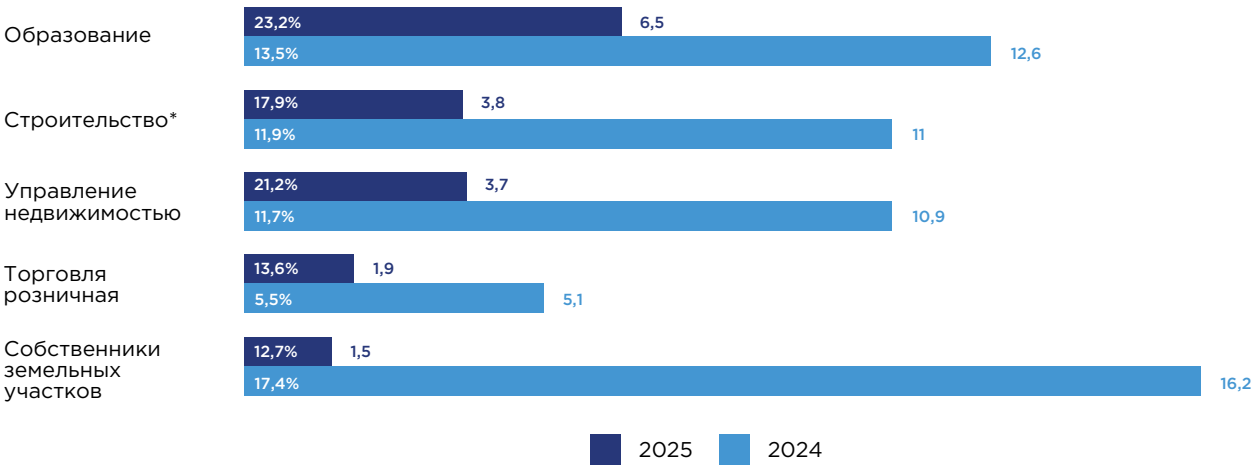
27,9 тыс. в 2025 году

Динамика профилактических визитов, тыс.



В разрезе видов деятельности профилактические визиты чаще всего применялись в отношении образовательных и строительных организаций — 41% всех профилактических визитов (в 2024 году лидерами по числу профилактических визитов были собственники земельных участков — 17,4% от всех профилактических визитов).

ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах, тыс. (доля от итога, %)



* Строительство зданий, Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа, Работы строительные специализированные, Строительство инженерных сооружений

Контрольные (надзорные) мероприятия в отношении субъектов МСП

В контрольных (надзорных) мероприятиях в отношении субъектов МСП в 2024 — 2025 сохраняется доля мероприятий муниципальных органов — около 3%.

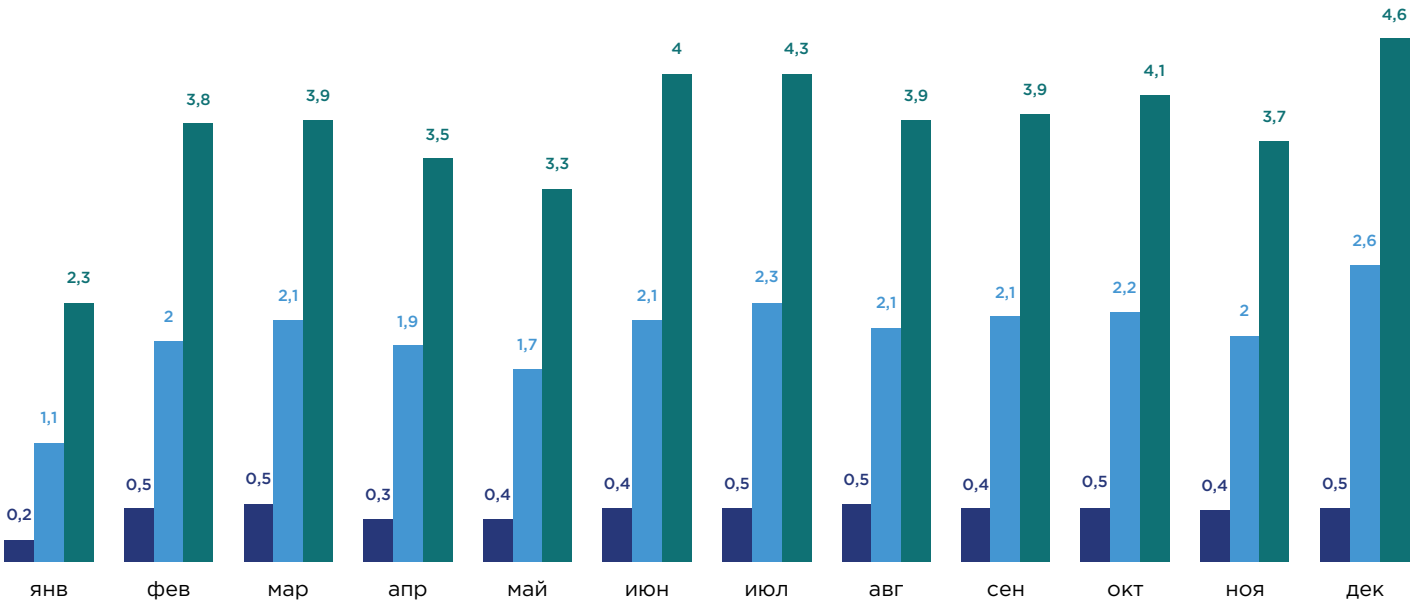
Всего в 2025 году проведено 74,6 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, что на 10% меньше, чем в 2024 г (83,2 тыс.).

Динамика контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, тыс.

45,3 тыс. мероприятий в отношении микропредприятий

24,2 тыс. мероприятий в отношении малых предприятий

5,1 тыс. мероприятий в отношении средних предприятий



Почти 87% всех контрольных (надзорных) мероприятий на региональном и муниципальном уровне приходится на два вида контроля — региональный строительный надзор (43,8%) и контроль за деятельностью по управлению многоквартирными домами (43,1%).

ТОП-5 видов контроля по количеству контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, тыс.

Виды контроля	Микро	Малое	Среднее	Всего
Региональный строительный надзор	20,1	10,8	2,8	33,7
Региональный лицензионный контроль за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами	17,8	11,1	2	30,9
Региональный жилищный контроль	2,4	0,7	0,2	3,3
Региональный контроль в области охраны объектов культурного наследия	1,8	0,8	0,03	2,6
Региональный контроль в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции	1,5	0,1	0,01	1,6
Остальные виды контроля	1,7	0,7	0,1	2,5
Итого	**45,3**	**24,2**	**5,1**	**74,6**

Региональные и муниципальные органы в досудебном обжаловании

Общее количество обращений в региональные и муниципальные органы контроля (надзора) в 2025 году выросло в 1,58 раза по сравнению с прошлым годом — до 10 165 (6 451 обращение в 2024 году).

Структура обращений

10 165
обращений в 2025 г.

7 376
ходатайств о продлении срока исполнения предписания

2 730
жалоб на решения и (или) действия

35
жалоб на категорию риска

13
жалоб на мораторий на проверки

11
жалоб на предписание по результатам обязательного профилактического визита

Структура обращений в региональные и муниципальные органы контроля существенно изменилась по сравнению с 2024 годом — доля ходатайств выросла с 60,4% до 72,6%, тогда как доля жалоб на решения и (или) действия сократилась с 38,3% до 26,9%.

Обращения по жизненным ситуациям и уровням власти

Обращения	Кол-во	Доля (от всех)	Доля положительных решений*
Всего	**10 165**	**100%**	**69%**
Региональный	9 905	97,4%	70,1%
Муниципальный	260	2,6%	19,4%
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	**7 376**	**72,6%**	**86,6%**
Региональный	7 335	72,2%	86,7%
Муниципальный	41	0,4%	66,7%
Жалобы на решения и (или) действия	**2 730**	**26,9%**	**13,4%**
Региональный	2 520	24,8%	13,7%
Муниципальный	210	2,1%	9%
Жалобы на категорию риска	**35**	**0,3%**	**29%**
Региональный	31	0,3%	33,3%
Муниципальный	4	0,04%	0%
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	**11**	**0,1%**	**11,1%**
Региональный	9	0,1%	0%
Муниципальный	2	0,02%	50%
Жалобы на нарушение моратория	**13**	**0,1%**	**0%**
Региональный	10	0,1%	0%
Муниципальный	3	0,03%	0%

* Для рассмотренных по существу (без учета отказов)

Информирование общественности

Форум контрольных органов — 2025

С 16 по 19 октября в **г. Красноярске** состоялся шестой Форум контрольных органов — 2025, организованный Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Красноярского края при поддержке Центра стратегических разработок.

Форум прошел под ежегодным девизом — «Безопасность граждан. Свобода бизнеса».

1 208
специалистов сферы

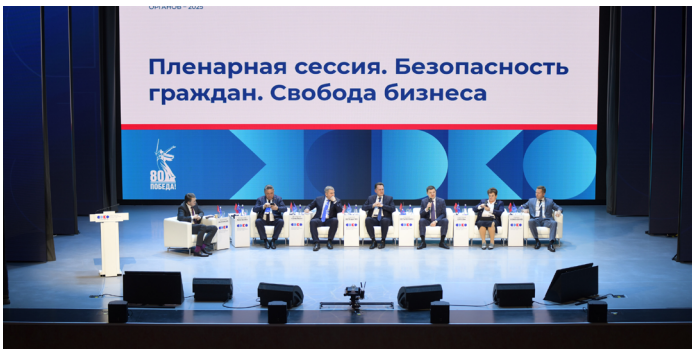
из 87
субъектов РФ





На площадке Форума встретились сотни экспертов, чтобы решить актуальные вопросы развития контрольной (надзорной) деятельности на современном этапе: цифровизация контроля, эффективность риск-ориентированного подхода, развитие системы досудебного обжалования, внедрение технологий искусственного интеллекта и беспилотных авиационных систем, развитие электронных сервисов.

В рамках Форума прошла пленарная сессия с участием Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации **Д.Ю. Григоренко**. В ней приняли участие губернатор Красноярского края **М.М. Котюков**, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **А.В. Яцкин**, а также представители федеральных контрольных (надзорных) ведомств и субъектов Российской Федерации, представивших лучшие практики в сфере контроля (надзора).





В пленарной сессии, посвященной подведению итогов реформы контрольной (надзорной) деятельности и обсуждению ключевых приоритетов дальнейшего совершенствования сферы контроля, приняли участие: статс-секретарь — заместитель Министра экономического развития Российской Федерации **А.И. Херсонцев**, первый заместитель Губернатора Красноярского края — председатель Правительства Красноярского края **С.В. Верещагин**, заместитель Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации **С.Ф. Вельмяйкин**, заместитель начальника главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства — начальник управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Генеральной прокуратуры Российской Федерации **А.Н. Кононенко**, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по контролю **Д.В. Ламейкин**, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности **В.С. Тимченко**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **С.Ю. Орлова.**

Форум служит экспертной платформой для обмена мнениями и решения актуальных задач по формированию современной системы государственного контроля (надзора) с акцентом на внедрение инновационных цифровых инструментов, способствующих снижению общественно значимых рисков и оптимизации расходов бизнеса.

Миссия Форума — содействовать развитию профессиональных компетенций и обмену передовым опытом среди специалистов контрольной (надзорной) деятельности.

26
секций

14,4 млн
охват аудитории в соцмедиа

41 час
общая продолжительность деловой программы

1 220
публикаций в СМИ

918 тыс.
просмотров в соцмедиа













Экспресс-обзор мнений участников

«С начала реформы контрольной деятельности по поручению Президента России произошли изменения в законодательстве, создав условия для развития эффективных механизмов контроля и улучшения коммуникации. Совет Федерации активно участвует в этом процессе, совместно с федеральными и региональными органами, а также бизнесом.

В результате совместных усилий в 2024 году были приняты важные изменения в законодательство. Эти изменения позволили действующему закону о государственном контроле и надзоре сохранять баланс, о котором мы говорили ранее», — **Яцкин Андрей Владимирович**, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.





«За годы реформы отменены сотни тысяч излишних требований. Реформа перешла в стадию тонкой настройки — от революции к эволюции. Лицензирование во многом переведено в электронный дистанционный формат. Приоритеты на ближайшие годы: расширение дистанционных проверок и электронных сервисов; развитие автоматизации документооборота между контролирующими органами; совершенствование индикаторов риска и аналитических инструментов; повышение квалификации сотрудников КНД; развитие самоконтроля и добровольной сертификации для добросовестных предприятий», — **Ламейкин Дмитрий Викторович**, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по контролю.

«За прошлый год Счетной палатой Российской Федерации возвращено в бюджет 148 млрд рублей. Создана собственная цифровая платформа для дистанционного аудита.

Внедрены и отслеживаются индикаторы добросовестности. Важен системный подход к нацпроектам и технологическому прорыву.

Контроль должен измерять свой успех не количеством штрафов, а вкладом в ВВП, технологический прорыв и благополучие граждан. Следует внедрять контроль, который не сдерживает, а стимулирует, который точно бьёт по рискам, а не обрушивается на добросовестный бизнес», — **Орлова Светлана Юрьевна**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.





«Минсельхоз России признан одним из лидеров по внедрению цифровых технологий. Искусственный интеллект рассматривается как помощник, который высвобождает людей от рутины (например, роботы-селекционеры). Необходимо продолжать наполнение информационных систем данными, обеспечить качественный анализ данных с помощью искусственного интеллекта. Важно обучать кадры работе с новыми технологиями. Следует стимулировать бизнес к переходу на новые технологии через софинансирование», — **Увайдов Максим Иосифович**, статс-секретарь — заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

«У нас никогда раньше профилактика не была поднята на уровень требований законодательства. Совершенно иной подход, когда орган контроля (надзора) настроен на профилактику, а не на то, чтобы догнать, наказать, репрессировать, карать.

Необходимо делать так, чтобы результаты профилактических мероприятий влияли на категорию риска предприятия, понижая ее и уменьшая частоту проверок. Профилактические визиты по инициативе контролируемого лица позиционируются как мера поддержки МСП. Развитие профилактики должно выстраиваться с учетом того, что цель взаимодействия государства и бизнеса в рамках профилактических мероприятий, где государство выступает в качестве консультанта — достижение соблюдения обязательных требований», — **Блудян Марина Анатольевна**, первый Вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»





«В Росздравнадзоре 40% контрольных и каждое третье профилактическое мероприятие проводятся через мобильное приложение «Инспектор». Росздравнадзор активно использует такие методы внедрения мобильного приложения «Инспектор», как обучение через корпоративный университет; банк лучших практик; наставничество; еженедельную отчетность. Необходимо также работать с органами госвласти по использованию МП «Инспектор» в разрешительной деятельности (лицензировании)», — **Самойлова Алла Владимировна**, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

«На форуме мы поделились опытом использования МП «Инспектор» в Республике Татарстан. Активно внедряем цифровые инструменты: за 9 месяцев более 2000 мероприятий провели дистанционно — это около 45% всех профилактических и 25% контрольных мероприятий. Если в прошлом году, на этапе внедрения, приходилось убеждать бизнес скачивать приложение, то теперь компании сами инициируют дистанционный формат. Бизнес отмечает удобство — не нужно ждать приезда инспектора, можно подключиться в назначенное время и оперативно получить консультации. Инспекторы также видят преимущества: экономия времени на дорогу, особенно в большом регионе.

Форум позволяет проанализировать итоги года и наметить новые задачи по снижению административной нагрузки на бизнес», — **Исмагилова Гульназ Ильнуровна**, заместитель министра экономики Республики Татарстан.



С главными итогами Форума контрольных органов — 2025, материалами выступлений, записями видеотрансляций, а также мнениями участников события можно ознакомиться, перейдя по QR-коду.

Международные форумы

На ПМЭФ-2025 обсудили контрольную деятельность

XXVIII Петербургский международный экономический форум прошёл 18 — 21 июня 2025 года.

В ходе пленарного заседания ПМЭФ-2025 Президент России **Владимир Путин** обозначил основные приоритеты развития экономики России в условиях многополярного мира и сделал акцент на создании нового качества инвестиционного климата через снижение административных барьеров, координацию господдержки и адаптацию законодательства к новым реалиям.

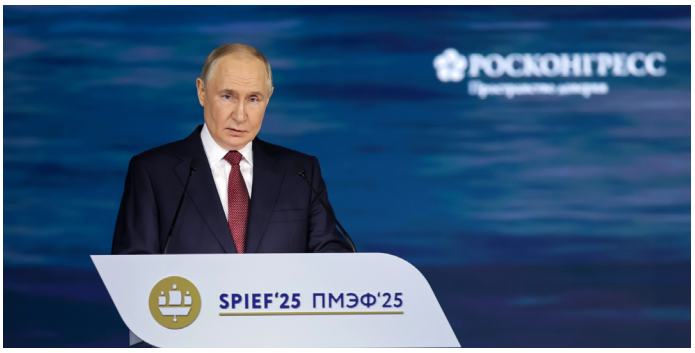


Фото: Вячеслав Викторов, фотохост-агентство ПМЭФ-2025

В рамках сессии «Система управления рисками в контроле как инвестиция в развитие национальной экономики» обсудили новые возможности применения индикаторов риска, контрольной деятельности в целом как залога эффективного развития бизнеса.
«Цель контроля и надзора — выстроить баланс между интересами предпринимателей и безопасностью людей» — отметил заместитель руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации **Сергей Вельмяйкин**.
По словам статс-секретаря — заместителя Министра экономического развития Российской Федерации **Алексея Херсонцева**, применение индикаторов риска является частью сбалансированной модели надзора, которая обеспечивает комфортные условия для добросовестных предпринимателей, сохраняя при этом эффективные механизмы выявления нарушений.
Новая система контроля работает адресно и избирательно, минимизирует воздействие на законопослушные компании, сосредотачиваясь на борьбе с нарушениями закона. Сейчас проверки проводятся в исключительных случаях.



Фото: Михаил Киреев. Фотобанк Росконгресс

Цифровизация — главный инструмент профилактики, который помог сместить акцент в пользу предупреждения нарушений и просвещения бизнеса в работе с обязательными требованиями.
На сессии «Цифровизация государственного контроля: как привести интересы бизнеса и власти к общему знаменателю» представители бизнеса обсудили с контролерами аспекты текущей цифровизации, поделились мнением о работе существующих сервисов, а также дали предложения по дальнейшему укреплению диалога в сферах строительного надзора, благоустройства и развития городской среды.
Развитие государственных цифровых сервисов в контроле становится основой как для улучшения деловой среды, так и для поддержания инвестиционного климата.



Фото: Анатолий Стребелев. Фотобанк Росконгресс

На сессии «Снижение регуляторной и административной нагрузки как условие свободы предпринимательства, привлечения инвестиций и взаимовыгодного сотрудничества» обсудили гарантии законности во взаимоотношениях власти и бизнеса, а также как защитить права и интересы хозяйствующих субъектов.
Реформа контрольной (надзорной) деятельности позволила не просто минимизировать нагрузку на бизнес, но и выстроить партнёрские отношения «бизнес-государство».
По мнению Генерального прокурора **Игоря Краснова**, ряду федеральных ведомств необходимо актуализировать критерии риска, используемые для определения категорий риска в соответствующих сферах государственного контроля.
Потенциал снижения административных издержек бизнеса присутствует в оптимизации разрешительных процедур для видов предпринимательской деятельности, где есть минимальные риски и альтернативные механизмы контроля.



Фото: Анатолий Стребелев. Фотобанк Росконгресс

Международные форумы

ПМЮФ-2025

19 — 21 мая 2025 года прошел **XIII Петербургский международный юридический форум.**

На сессии «Контрольно-надзорная деятельность на основе искусственного интеллекта» обсудили вопросы развития системы управления рисками в контрольной (надзорной) деятельности. Эксперты особое внимание уделили процессам внедрения искусственного интеллекта в КНД, в том числе в части выявления источников и индикаторов риска нарушений обязательных требований.



Фото: Александр Жолобов. Фотобанк Росконгресс

Директор департамента обеспечения регуляторной политики Правительства Российской Федерации **Андрей Спиридонов**, открывая дискуссию, отметил, что объём данных, с которыми работают контрольные органы, настолько велик, что их невозможно обработать вручную. Перспектива применения технологий искусственного интеллекта в контрольной деятельности обеспечивает качественно новый уровень реализации риск-ориентированного подхода. Поэтому будущее за внедрением искусственного интеллекта в контроле.



Фото: Александр Жолобов. Фотобанк Росконгресс

Статс-секретарь — заместитель Министра экономического развития Российской Федерации **Алексей Херсонцев**: «Чтобы реформа работала эффективно, мы должны собирать и анализировать данные. А искусственный интеллект — это инструмент для существенного повышения качества анализа больших данных для обоснования и принятия важных управленческих решений в контроле. Поэтому одна из актуальных задач сегодня — донастройка системы распределения рисков за счет интеграции искусственного интеллекта в контрольную (надзорную) деятельность».

Аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Светлана Орлова** отметила важность защиты данных и кибербезопасности при внедрении цифровых технологий.

Участники дискуссии пришли к выводу, что искусственный интеллект становится неотъемлемой частью контрольной (надзорной) деятельности, позволяя анализировать большие данные и повышать эффективность контроля в интересах граждан и бизнеса.

АмурЭкспо-2025

22 — 25 мая 2025 года прошел Российско-китайский экономический форум «АмурЭкспо-2025». В рамках форума состоялась специализированная сессия «Контроля много или мало? Как найти баланс», посвященная трансформации контрольной (надзорной) деятельности и поиску баланса между интересами бизнеса и защитой прав граждан.

Константин Никитин отметил, что активная фаза реформы контроля началась в 2020 году с принятием Закона о контроле. С этого момента количество контрольных мероприятий значительно сократилось. При этом основные показатели безопасности не снизились, а по опросам РАНХиГС граждане последние годы все лучше оценивают свою защищенность от рисков, за которые отвечают органы контроля, что указывает на правильность выбранных векторов реформы — профилактика нарушений и риск-ориентированный подход.



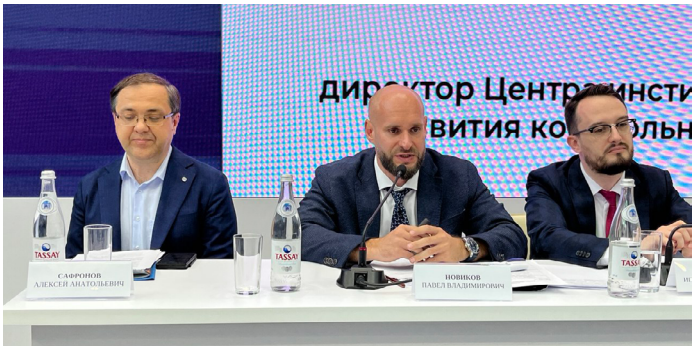
«Мы в рамках контроля (надзора) перешли на риск-ориентированный подход, цифровизацию, активно внедряем индикаторы риска. Плановые проверки проводятся в отношении объектов высокого и чрезвычайно высокого риска, остальные объекты проверяются в рамках профилактики», — рассказал заместитель Директора Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России **Игорь Судец**.

Международные форумы

Иннопром-2025

С 7 по 10 июля 2025 года в Екатеринбурге прошла XV Международная промышленная выставка «Иннопром».
В форсайт-сессии «Донастройка системы контроля (надзора) в связи с федеральными новеллами» приняли участие представители Минэкономразвития России, Центра стратегических разработок, федеральных и региональных контрольных органов, бизнеса и научного сообщества.

Павел Новиков, директор Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности ЦСР, выделил основные изменения в законодательстве о контроле: «Мы движемся к формуле «ноль проверок при 100% соблюдении требований». Новые нормы смещают акцент с наказаний на профилактику, особенно для добросовестного бизнеса. Одним из новых инструментов добросовестности стала публичная оценка соблюдения обязательных требований. Теперь у органов контроля есть возможность присваивать публичные оценки тем, кто добросовестно соблюдает требования. Это даст бизнесу дополнительный стимул и преимущество перед недобросовестными игроками».



Игорь Судец, заместитель Директора Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России: «Мы живём в новом мире, в мире цифровых технологий. Мобильный инспектор — это инструмент, который востребован сегодня. За последний год с помощью приложения проведено уже более 20 000 проверок, а чат поддержки в Telegram оперативно решает технические вопросы».



В рамках форсайт-сессии «Эффективный контроль (надзор) — как основа инвестиционной привлекательности региона» обсудили, как работа контролеров влияет на формирование благоприятного предпринимательского климата. Участники форсайта пришли к единому мнению, что новые целевые ориентиры в контрольной (надзорной) деятельности дополнительно простимулируют инвестиционную активность в регионах.

Города России: технологии лидерства



27 — 28 ноября 2025 года прошел IX Общероссийский форум стратегического развития «Города России: технологии лидерства».

Одной из центральных тем обсуждения на секции «Профилактика в контроле: актуальные инструменты» стала эффективность профилактических инструментов. Участники вновь подчеркнули, что профилактика является приоритетом контрольной деятельности, поскольку она позволяет снизить риски нарушения обязательных требований. Участники обсудили наиболее актуальные инструменты профилактики от «контактных» методов, таких как профилактический визит, до системных решений, таких как цифровизация и публичные оценки.



Сфера благоустройства — одна из самых динамичных и публичных в работе муниципалитетов, непосредственно влияющая на качество жизни граждан. Поэтому на секции «Муниципальный контроль в сфере благоустройства: движение вперёд» участники, среди которых были представители Минэкономразвития России и органов местного самоуправления, обсудили не только текущее состояние в этой сфере контроля, но и выдвинули ряд интересных инициатив.

Действующая система контроля в сфере благоустройства не всегда успевает за растущими запросами и новыми задачами по содержанию городской среды. Реализация инициатив от регионов действительно может положительно повлиять на создание эффективной и современной модели муниципального контроля в сфере благоустройства. Усилия муниципальных властей должны быть направлены на совершенствование применяемых инструментов контроля, в том числе за счет обмена хорошими практиками на таких публичных площадках.

Выводы и предложения

Выводы

2025 год подтвердил устойчивость выбранной модели контрольной (надзорной) деятельности. Основная цель реформы — **снижение административной нагрузки на добросовестный бизнес** при сохранении **высокого уровня защиты общественно значимых ценностей** — не только достигнута, но и получила дальнейшее развитие за счет внедрения новых инструментов.

Доказательством эффективности проведенной работы служит не только сохранение **исторически низкого уровня проверок,** но и качественное изменение их структуры. Количество плановых проверок сократилось до 35,1 тыс. (на 13% меньше, чем в 2024 году), при этом доля внеплановых мероприятий, инициируемых по индикаторам риска и сведениям о нарушениях, устойчиво растет. **Эффективность контрольных мероприятий достигла 80,18%,** что на 13,68% выше показателя предыдущего года. Рост выявляемости нарушений на фоне сокращения числа проверок подтверждает, что контроль стал более адресным и точным.

Мобильное приложение «Инспектор» стало неотъемлемой частью повседневной работы контрольных органов: с его помощью проведено **25,9 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий и профилактических визитов,** что в разы превышает показатели 2024 года. Впервые на законодательном уровне закреплено **применение беспилотных авиационных систем в 19 видах контроля, проведено более 9,5 тыс. мероприятий** с их использованием. Завершено внедрение **подсистемы «Административное производство»,** в которой учтено более **206 тыс. дел** об административных правонарушениях. Цифровизация позволила перевести в электронный вид сквозной процесс от проведения контрольного мероприятия до привлечения к ответственности.

В рамках **исполнения поручений** по итогам VI Всероссийского Форума контрольных органов задан стратегический вектор развития и определен пул приоритетных направлений **применения технологий искусственного интеллекта** в контрольной (надзорной) деятельности.

Сформирован **базовый правовой контур регулирования платформенной экономики и деятельности маркетплейсов.** Принятый Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» закрепил единые правовые основы взаимодействия всех участников платформенной экономики, предусмотрел создание реестра посреднических цифровых платформ, а также установил требования к прозрачности и недискриминационности правил функционирования платформ.

Ростехнадзором **заключены с крупными компаниями первые соглашения об устранении нарушений обязательных требований,** в результате чего сформирован первичный правоприменительный опыт реализации механизма «инвестиции вместо штрафов».

Ключевые показатели эффективности контрольных (надзорных) органов в 2025 году в целом достигнуты при одновременном соблюдении роста уровня защищенности граждан. Вместе с тем **ряд показателей не в полной мере отражает реальный уровень минимизации причиняемого ущерба и требует актуализации в ближайшее время.**

Достигнутые в 2025 году результаты создают основу для **дальнейшего системного развития контрольной (надзорной) деятельности.**

Накопленная правоприменительная практика **применения беспилотных авиационных систем** потребует тщательного анализа и обобщения, по результатам которого возможно будет расширить перечень контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий, проводимых с использованием беспилотных авиационных систем, а также применять материалы, полученные с их помощью, для выдачи предписания об устранении нарушений по итогам контрольного мероприятия без взаимодействия.

Перспективным направлением является **цифровизация административного производства** по результатам контрольной (надзорной) деятельности. Нормативное закрепление в положении о ГИС ТОР КНД подсистемы административного производства и ведения реестра дел об административных правонарушениях обеспечит единый подход к учету и хранению документов по делам об административных правонарушениях и создаст условия для формирования полноценной аналитической информации о правоприменительной практике контрольных органов.

Дальнейшее развитие контроля **в сфере платформенной экономики** будет связано с поэтапной настройкой механизмов правоприменения и адресного надзора за соблюдением новых обязательных требований, установленных Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 289-ФЗ, с акцентом на риск-ориентированную модель.

Также планируется дальнейшее развитие **контроля за маркируемыми товарами** за счет совершенствования автоматизированных механизмов выявления нарушений, а также мер реагирования с использованием ГИС МТ.

Сформированный в 2025 году правоприменительный опыт определяет перспективные направления для дальнейшего развития механизма **«инвестиции вместо штрафов»,** включая уточнение перечня видов контроля, совершенствование процедур заключения и исполнения соглашений, а также внесение соответствующих изменений в КоАП РФ, предусматривающих освобождение от административной ответственности при условии исполнения соглашения.

В целях обеспечения дальнейшего системного развития контрольной (надзорной) деятельности представляется целесообразной разработка новой **Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности, охватывающей период после 2026 года.** Данная Концепция должна определить стратегические приоритеты развития системы контроля с учетом достигнутых результатов, новых вызовов и технологических возможностей, включая дальнейшую цифровизацию, расширение применения технологий искусственного интеллекта, совершенствование риск-ориентированного подхода и развитие превентивных инструментов.

Предложения

По итогам анализа контрольной (надзорной) деятельности в 2025 году федеральные органы исполнительной власти **сформировали отдельные предложения** по дальнейшему совершенствованию сферы контроля.

Основные инициативы ведомств направлены на улучшение практики осуществления отдельных видов контроля, оптимизацию проверочных процедур и точечную донастройку нормативно-правового регулирования.

ФНС России предлагает ряд мероприятий по **совершенствованию контроля кассовой техники.** Служба предлагает инициировать **незамедлительную дистанционную контрольную закупку** по итогам наблюдения за соблюдением обязательных требований — без вынесения предварительного решения и без согласования с органами прокуратуры. Помимо этого, предлагается проводить **документарные проверки без согласования с прокуратурой** при наличии сведений о причинении вреда или угрозе такого ущерба.

В свою очередь, **Ространснадзор** намерен модернизировать **контроль в сфере гражданской авиации.** В положении о виде контроля предлагает закрепить категорию **чрезвычайно высокого риска,** которая будет предусматривать **две плановые проверки в год.** Среди других инициатив — проведение **внеплановых выездных проверок** по сигналам от ФСБ России и фиксация в Воздушном кодексе Российской Федерации права **выдавать предписания** при обнаружении нарушений в ходе мероприятий без взаимодействия с контролируемыми лицами.

Росреестр подготовил предложения, касающиеся **сферы геодезии и картографии.** Предлагается перевести выполнение соответствующих работ на **уведомительный порядок.** Поступление подобных уведомлений позволит сформировать полноценную базу данных объектов контроля и повысит оперативность реагирования на возможные нарушения.

МВД России акцентирует внимание на надзоре в области **безопасности дорожного движения.** Министерство считает необходимым детально изучить причины, по которым органы прокуратуры **отказывают в согласовании внеплановых мероприятий,** инициированных после срабатывания **индикаторов риска.** По итогам аудита планируется разработать специальные **методические рекомендации** для сотрудников.

Инициативы **Россельхознадзора** сфокусированы на защите продовольственной безопасности в рамках **контроля в области семеноводства.** Ключевые меры включают введение строгого **запрета на использование и реализацию семян с ГМО,** а также **запрет на рекламу и блокировку интернет-ресурсов,** продающих сорта вне Государственного реестра. Одновременно ведомство настаивает на усилении **контроля за семенным материалом, ввозимым из стран ЕАЭС.**

Росалкогольтабакконтроль делает ставку на технические улучшения цифровых инструментов, выступая за возможность **сохранения фото- и видеоматериалов в мобильном приложении «Инспектор»** даже в тех случаях, когда по итогам мероприятий **нарушений не выявлено.** Отдельно подчеркивается необходимость совершенствования **системы оценки результативности контроля** на табачном рынке. Для этих целей ключевой показатель эффективности предлагается рассчитывать на основе данных из **Государственной информационной системы маркировки товаров.**

Росздравнадзор выступил с идеями по **развитию системы профилактики.** Контрольный орган предлагает законодательно закрепить возможность проведения **профилактических мероприятий** при срабатывании **индикаторов риска.**

Росприроднадзор полагает целесообразным пересмотреть формат проверок исполнения уже выданных предписаний. Предлагается проводить такие контрольные мероприятия **по заявлению самого бизнеса** в случае досрочного устранения выявленных недочетов.

Приложения

Приложение 1. Рейтинги

Методика рейтингования федеральных органов контроля (надзора)

Целью рейтингования является сравнительная оценка эффективности внедрения новых подходов к контрольной (надзорной) деятельности контрольными (надзорными) органами. В расчете учитываются только проверки (закупки не включены), проведенные в соответствии с Законом о контроле. Система оценки включает различные шкалы для разных показателей, в том числе шкалы с отрицательными «штрафными» баллами за нарушение установленных законодательством требований. Итоговый результат рейтингования оценивается по сумме баллов, набранной по всем группам показателей, а также степени достижения целевых показателей — относительной величине, выраженной в процентах.

Рейтинг учитывает масштаб деятельности контрольных органов путем их группировки по количеству проведенных проверок.

Выделяются 3 группы:
- Группа 1 — крупнейшие контроллеры с числом проверок от 5 тысяч и более;
- Группа 2 — от 100 проверок до 5 тысяч;
- Группа 3 — менее 100 проверок (нерейтингуемая группа федеральных органов контроля).

Рейтинг федеральных органов контроля (надзора) в 2025 году включает 6 разделов, 24 показателя.
Максимальное количество баллов — 75.

Профилактика (5 показателей — сумма баллов по разделу от 0 до 17 баллов)

1. Доля профилактических визитов, получивших отзывы на Портале Госуслуг, от всех профилактических визитов контрольного органа (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение числа профилактических визитов, получивших оценку на Портале Госуслуг, к общему количеству проведенных профилактических визитов. Рассчитывается при наличии более 10 отзывов на Портале Госуслуг.
Шкала оценки: 5 баллов:>= 7,5%; 4 балла:>= 6% — <7,5%; 3 балла:>= 4,5% — <6%; 2 балла:>= 3% — <4,5%;
1 балл:>= 1,5% — <3%; 0 баллов: <1,5% и «нет данных».

Оценка проведения обязательных профилактических визитов

2. Оценка качества взаимодействия включает вопросы:
1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок федеральным органом контроля за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

3. Оценка полезности (эффекта) включает вопросы:
1. Порекомендуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок федеральным органом контроля за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

Оценка проведения профилактических визитов по заявлению

4. Оценка качества взаимодействия включает вопросы:
1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок федеральным органом контроля за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

5. Оценка полезности (эффекта) включает вопросы:
1. Порекомендуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок федеральным органом контроля за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

Индикаторы риска (3 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 20 баллов)

6. Доля проверок по индикаторам риска в структуре внеплановых проверок контрольного органа (от 0 до 10 баллов)

Расчет: отношение числа проверок по основанию «индикатор риска» к общему числу внеплановых* проверок контрольного органа. Доля учитывается при наличии более 3-х проведенных проверок по индикаторам риска.
Шкала оценки: 10 баллов:>=70%; 8 баллов: <70%; 6 баллов: <50%; 4 балла: <20%; 2 балла: <5%;
0 баллов:<2% или «нет данных».

* Исключены проверки по основаниям: программа проверок, поручения Президента России, Правительства России и требования прокурора, Устранение нарушений (выдача разрешений).

7. Доля несогласованных прокуратурой проверок по индикаторам риска (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение количества несогласованных проверок по основанию «индикаторы риска» к общему количеству направленных на согласование проверок по индикаторам риска. Доля учитывается при наличии более 3-х направленных контрольным органом на согласование проверок по индикаторам риска.
Шкала оценки: 5 баллов: <5%; 4 балла: <15%; 3 балла: <30%; 2 балла: <40%; 1 балл: <50%;
0 баллов:>=50% и «нет данных».

8. Доля проверок с выявленными нарушениями (эффект) по индикаторам риска (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение числа проверок по индикаторам риска с выявленными нарушениями к общему числу проверок, проведенных контрольным органом по основанию «индикаторы риска». Доля учитывается при наличии более 3-х проведенных контрольным органом проверок по индикаторам риска.
Шкала оценки: 5 баллов: >95%; 4 балла: <=95%; 3 балла: <85%; 2 балла: <80%; 1 балл: <75%;
0 баллов:<70% или «нет данных».

Досудебное обжалование (10 показателей — сумма баллов по разделу от -30 до 16 баллов)

9. Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия контрольных органов (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего времени принятия контрольным органом решений по существу к количеству таких решений (без учета отказов).
Шкала оценки: 5 баллов: <=6 дней; 4 балла: <8 дней; 3 балла: < 11дней; 2 балла: <12 дней; 1 балл: <=14 дней;
0 баллов: >14 дней.

10. Доля жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение числа жалоб контрольного органа, по которым срок рассмотрения превышает нормативно установленный (без учета отказов), к общему числу жалоб, рассмотренных по существу.
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных»; -1 балл: >0% - <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%;
-5 баллов: >5%.

11. Среднее время принятия решения по ходатайствам (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего срока рассмотрения ходатайств контрольным органом к их количеству (без учета отказов).
Шкала оценки: 5 баллов: <1,5 дней; 4 балла: <2 дней; 3 балла: <2,5 дней; 2 балла: <3 дней; 1 балл: <=4 дней;
0 баллов: >4 дней.

12. Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение числа ходатайств, рассмотренных контрольным органом, по которым нормативно установленные сроки рассмотрения превышены, к общему числу ходатайств (с учетом отказов).
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных»; -1 балл: >0% — <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%;
-5 баллов: >5%.

13. Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (профилактические визиты) (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего срока рассмотрения жалоб на предписание (без учета отказов) к их количеству.
Шкала оценки: 5 баллов: <=6 дней; 4 балла: <8 дней; 3 балла: <11дней; 2 балла: <12 дней; 1 балл: <=14 дней;
0 баллов: >14 дней.

14. Доля жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение количества жалоб в федеральный орган на предписания (профилактические визиты) без учета отказов, по которым нормативно установленные сроки превышены, к общему количеству жалоб на предписания (профилактические визиты), рассмотренным по существу.
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных»; -1 балл: >0% — <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%;
-5 баллов: >5%.

15. Доля отмененных судами решений

Расчет: отношение количества отмененных судом решений к общему количеству обжалованных в суде решений контрольного органа после прохождения процедуры досудебного обжалования.
Шкала оценки: 1 балл: =0%; 0 баллов: <=5% и нет данных; -5 баллов: >5%.

16. Внесение данных о судебных решениях в Реестр контрольных (надзорных) мероприятий

Расчет: в случае выявления хотя бы одного факта незаполнения контрольным органом сведений в реестре по результатам выборочного анализа в отчетном периоде, присваивается значение «нет». В остальных случаях сведения считаются внесенными.
Шкала оценки: нет:-5 баллов; да: 0 баллов (по умолчанию - заполнено, если выборочный анализ не выявил иное).

17. Внесение в должностные регламенты закрепления полномочий по рассмотрению жалоб

Шкала оценки: нет:-5 баллов; да: 0 баллов.

18. Размещение органом обзоров практик рассмотрения жалоб контролируемых лиц, поданных в порядке обязательного досудебного обжалования, а также практики рассмотрения судами заявлений контролируемых лиц об обжаловании решений органа

Шкала оценки: нет:-5 баллов; да: 0 баллов.

Цифровизация (4 показателя — от 0 до 14 баллов)

19. Среднее значение балльной оценки по данным опроса по всем видам контроля федерального органа контроля (от 0 до 5 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 5 баллов: >= 80; 4 балла: <80; 3 балла: <60; 2 балла: <45; 1 балл: <30; 0 баллов: <20.

20. Проведение проверок с помощью МП «Инспектор» (от 0 до 3 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 2 балла: <10%; 1 балл: <5%; 0 баллов: 0% и «нет данных»

21. Проведение профилактических визитов с помощью МП «Инспектор» (от 0 до 3 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 2 балла: <10%; 1 балл: <5%; 0 баллов: 0% и «нет данных».

22. Качество заполнения Реестра административных дел (РАД) в части данных о контрольных (надзорных) мероприятиях (от 0 до 3 баллов)

Источник: экспертная оценка данных реестра на предмет полноты и качества внесения данных о номерах проверок ЕРКНМ в карточках реестра.
Шкала оценки: нет данных - 0 баллов; данные внесены неверно — 1 балл; часть номеров внесена неверно либо часть данных отсутствует — 2 балла; полностью верно внесены все номера — 3 балла.

Качество взаимодействия с прокуратурой (1 показатель — от 0 до 5 баллов)

23. Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов

Расчет: отношение числа несогласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий по причинам технического характера к общему числу отклоненных внеплановых мероприятий по всем причинам.
Шкала оценки: 5 баллов: <5%; 4 балла: <15%; 3 балла: <30%; 2 балла: <40%; 1 балл: <50%;
0 баллов: >=50% и «нет данных».

Дополнительные показатели (1 показатель — от 0 до 3 баллов)

24. Доля сотрудников органа, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность» (за календарный год)

Показатель является экспертным, данные формируются на основе опроса федеральных органов контроля.
Шкала оценки: 3 балла: >= 10%; 0 баллов: <10%.

Изменения, планируемые в 2026 году

Основные изменения в 2026 году планируются в группе показателей «Цифровизация».
Предварительный состав показателей включает:

- Проведение дистанционных контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий с помощью МП «Инспектор»
- Проведение мероприятий с фото/видеофиксацией действий в МП «Инспектор»
- Доля мероприятий с нарушениями, устранение которых подтверждено с использованием МП «Инспектор»
- Качество заполнения РАД в части данных о контрольных (надзорных) мероприятиях (планируется внедрение шкалы оценки, предусматривающей отрицательные значения)
- Среднее время принятия решения по записи на профилактический визит через Портал Госуслуг
- Применение БАС в контроле
- Наличие практик применения искусственного интеллекта в контроле и иных сложно реализуемых проектов в сфере цифровизации.

Доля достижения целевого показателя рейтинга федеральных органов контроля (надзора)

Доля достижения определяется соотношением фактически полученных баллов по всем разделам к целевому уровню рейтинга. В 2025 году среднее значение доли достижения составило **45%**, в 2024 году — **36%** (без учета показателей нерейтингуемой группы федеральных органов).

№	Федеральный орган	Доля достижения 2025	Доля достижения 2024	Изменение доли*
1	Пробирная палата	71%	46%	+25
2	Росаккредитация	65%	32%	+33
3	Росздравнадзор	60%	54%	+6
4	Росалкогольтабакконтроль	60%	42%	+18
5	Росреестр	59%	46%	+13
6	Ространснадзор	55%	36%	+19
7	Россельхознадзор	51%	34%	+17
8	ФССП России	51%	37%	+14
9	ФНС России	49%	25%	+24
10	Росстандарт	45%	29%	+16
11	Минкультуры России	44%	34%	+10
12	ФМБА России	40%	44%	-4
13	Роспотребнадзор	39%	32%	+7
14	МВД России	37%	37%	0
15	Ростехнадзор	36%	41%	-5
16	МЧС России	32%	27%	+5
17	Роструд	29%	53%	-24
18	Казначейство России	27%	31%	-4
19	Росприроднадзор	24%	14%	+10
20	Роскомнадзор	19%	17%	+2

Не рейтингуются в 2025 году федеральные органы контроля, которые провели менее 100 проверок в соответствии с Законом о контроле:

- Рособрнадзор
- Росрыболовство
- Росгидромет
- Минпромторг России
- Госкорпорация ‘Роскосмос’
- Росархив
- ФАС России
- Минцифры России
- Минэкономразвития России
- Минстрой России
- Минприроды России
- Минюст России
- Росгвардия
- Роспатент
- ФСТЭК России
- Рослесхоз

* процентные пункты

Методика рейтингования субъектов Российской Федерации

Субъекты рейтингуются в рамках федерального округа.

Максимальная сумма баллов в рейтинге — 97 баллов по 27 показателям. Для каждого региона может быть оценена доля достижения показателей рейтинга (как отношение набранной суммы баллов к максимально возможному значению).

Особенности рейтинга:
- учитываются только мероприятия региональных и муниципальных органов контроля (проведенные в соответствии с Законом о контроле) (кроме показателей бизнеса*)
- из разделов **Профилактика, Проверки и Индикаторы риска** исключены контрольные и мониторинговые закупки
- в рейтинге 2025 года в раздел **Досудебное обжалование** включены 3 показателя с отрицательными шкалами в части превышения срока рассмотрения обращений
- не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок (в 2025 г. — Республика Тыва, Чеченская Республика и Чукотский автономный округ)
- исключены из рейтинга в 2025 году Курская, Брянская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями по проведению контрольных (надзорных) мероприятий.

Профилактика (6 показателей — сумма баллов по разделу от 0 до 20 баллов)

1. Доля профилактических визитов от всех проверок и профилактических визитов (учитываются только **коммерческие организации**) (от 0 до 3 баллов)

Расчет: отношение количества профилактических визитов, проведенных контрольными органами всех уровней, к общему количеству профилактических визитов и проверок.
Шкала оценки: 3 балла: ≥ (СЗ** + 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл:> (СЗ — 25%) — ≤(СЗ — 10%); 0 баллов: 0 или ≤(СЗ — 25%).

Для показателей оценки профилактических визитов установлено пороговое значение для учета в рейтинге — более 10 отзывов в регионе, проведенных и оцененных в отчетном периоде.

2. Доля профилактических визитов, получивших отзывы на Портале Госуслуг, от всех профилактических визитов в регионе (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение числа профилактических визитов, получивших оценку на Портале Госуслуг, к общему количеству проведенных региональными и муниципальными органами контроля профилактических визитов.
Шкала оценки: 5 баллов:>= 7,5%; 4 балла:>= 6% — <7,5%; 3 балла:>= 4,5% — <6%; 2 балла:>= 3% — <4,5%; 1 балл:>= 1,5% — <3%; 0 баллов: <1,5% и «нет данных».

Оценка проведения **обязательных** профилактических визитов

3. Оценка качества взаимодействия включает вопросы:
1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок региональными и муниципальными органами контроля в субъекте за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

4. Оценка полезности (эффекта) включает вопросы:
1. Порекомендуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок региональными и муниципальными органами контроля в субъекте за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

Оценка проведения профилактических визитов **по заявлению**

5. Оценка качества взаимодействия включает вопросы:
1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок региональными и муниципальными органами контроля в субъекте за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

6. Оценка полезности (эффекта) включает вопросы:
1. Порекомендуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований? (от 0 до 3 баллов)

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок региональными и муниципальными органами контроля в субъекте за отчетный период.
Шкала оценки: 3 балла:>= 9,7; 2 балла:>= 9,0 — <9,7; 1 балл:>= 8,0 — <9,0; 0 баллов: <8 и «нет данных».

* Расчет только по коммерческим организациям (исключены некоммерческие организации и физические лица, а также мероприятия по виду контроля: стройнадзор, управление многоквартирными домами, жилищный надзор); Закон о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

** Среднее значение показателя по всем субъектам Российской Федерации

Проверки (3 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 11 баллов)

7. Охват субъектов бизнеса* проверками (от 0 до 3 баллов)

Расчет: отношение количества проверяемых субъектов бизнеса к общему количеству юрлиц (ЮЛ), индивидуальных предпринимателей (ИП) и крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ), зарегистрированных в регионе.
Шкала оценки: 3 балла: ≤ (СЗ** — 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл: ≥ (СЗ + 10%) — < (СЗ + 25%); 0 баллов: 0 или ≥ (СЗ + 25%).

8. Охват субъектов микро-, малого бизнеса* проверками (от 0 до 3 баллов)

Расчет: количество проверок в отношении микро-, малых предприятий к общему количество микро-, малых ЮЛ и ИП в регионе.
Шкала оценки: 3 балла: ≤ (СЗ — 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл: ≥ (СЗ + 10%) — <(СЗ + 25%); 0 баллов: 0 или ≥ (СЗ + 25%).

9. Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов (внеплан) (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение количества внеплановых проверок, несогласованных по «техническим» причинам, к общему количеству внеплановых несогласованных проверок региональных и муниципальных органов контроля в субъекте.
Шкала оценки: 5 баллов: <5%; 4 балла: <15%; 3 балла: <30%; 2 балла: <40%; 1 балл: <50%; 0 баллов:>=50% и «нет данных».

Индикаторы риска (4 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 23 баллов)

10. Доля проверок по индикаторам риска в структуре внеплановых проверок региона (от 0 до 10 баллов)

Расчет: отношение числа проверок по основанию «индикатор риска» к общему числу внеплановых** проверок региона. Доля учитывается при наличии более 3-х проверок по индикаторам риска в регионе.
Шкала оценки: 10 баллов:>=70%; 8 баллов: <70%; 6 баллов: <50%; 4 балла: <20%; 2 балла: <5%;
0 баллов:<2% или «нет данных».

11. Доля несогласованных прокуратурой проверок по индикаторам риска (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение количества несогласованных проверок по основанию «индикаторы риска», к общему количеству направленных на согласование проверок по индикаторам риска. Доля учитывается при наличии более 3-х направленных на согласование проверок по индикаторам риска в регионе.
Шкала оценки: 5 баллов: <5%; 4 балла: <15%; 3 балла: <30%; 2 балла: <40%; 1 балл: <50%; 0 баллов:>=50% и «нет данных».

12. Доля проверок с выявленными нарушениями по индикаторам риска (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение числа проверок по индикаторам риска с выявленными нарушениями к общему числу проверок, проведенных по основанию «индикаторы риска». Доля учитывается при наличии более 3-х проверок по индикаторам риска в регионе.
Шкала оценки: 5 баллов: >95%; 4 балла: <=95%; 3 балла: <85%; 2 балла: <80%; 1 балл: <75%;
0 баллов:<70% или «нет данных».

13. Доля проверок по индикаторам риска (бизнес*) (от 0 до 3 баллов)

Расчет: отношение количества проверок в отношении коммерческих организаций по основанию «индикатор риска» к общему количеству внеплановых** проверок.
Шкала оценки: 3 балла: ≥ (СЗ + 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл:> (СЗ — 25%) — ≤ (СЗ — 10%); 0 баллов: 0 или ≤ (СЗ — 25%).

Досудебное обжалование (8 показателей — сумма баллов по разделу от -15 до 21 балла)

Жалобы

14. Среднее время принятия решения (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего времени принятия региональными и муниципальными органами контроля в субъекте решений по существу к количеству таких решений (без учета отказов).
Шкала оценки: 5 баллов: <=6 дней; 4 балла: <8 дней; 3 балла: < 11дней; 2 балла: <12 дней; 1 балл: <=14 дней;
0 баллов: >14 дней.

15. Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия (бизнес*) (от 0 до 3 баллов)

Расчет: отношение общего времени принятия решения по всем уровням контрольных органов по жалобам на решения и (или) действия (без учета отказов) к количеству жалоб на решения и (или) действия в регионе в отношении бизнеса.
Шкала оценки: 3 балла: ≤ (СЗ — 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл: ≥ (СЗ + 10%) — < (СЗ + 25%); 0 баллов: 0 или ≥ (СЗ + 25%).

* Расчет только по коммерческим организациям (исключены некоммерческие организации и физические лица, а также мероприятия по виду контроля: стройнадзор, управление многоквартирными домами, жилищный надзор); Закон о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

** Среднее значение показателя по всем субъектам Российской Федерации

16. Доля жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение жалоб на региональном и муниципальном уровнях, по которым срок рассмотрения превышает нормативно установленный (без учета отказов), к жалобам, рассмотренным по существу.
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных»; -1 балл: >0% — <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%; -5 баллов: >5%.

Ходатайства

17. Среднее время принятия решения по ходатайствам (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего срока рассмотрения ходатайств на региональном и муниципальном уровнях к их количеству (без учета отказов).
Шкала оценки: 5 баллов: <1,5 дней; 4 балла: <2 дней; 3 балла: <2,5 дней; 2 балла: <3 дней; 1 балл: <=4 дней;
0 баллов: >4 дней.

18. Среднее время принятия решения по ходатайствам (бизнес*) (от 0 до 3 баллов)

Расчет: отношение общего времени принятия решения по всем уровням контрольных органов по ходатайствам (без учета отказов) к числу ходатайств, рассмотренных по существу.
Шкала оценки: 3 балла: ≤ (СЗ** — 10%); 2 балла: ±10% от СЗ; 1 балл: ≥ (СЗ + 10%) — <(СЗ + 25%); 0 баллов: 0 или ≥ (СЗ + 25%).

19. Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение числа ходатайств, рассмотренных контрольными органами регионального и муниципального уровня, по которым нормативно установленные сроки рассмотрения превышены, к общему числу ходатайств (с учетом отказов).
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных«; -1 балл: >0% — <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%; -5 баллов: >5%.

Жалобы на предписания (профилактические визиты)

20. Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (профилактические визиты) (от 0 до 5 баллов)

Расчет: отношение общего срока рассмотрения жалоб на предписание (без учета отказов) к их количеству.
Шкала оценки: 5 баллов: <=6 дней; 4 балла: <8 дней; 3 балла: < 11дней; 2 балла: <12 дней; 1 балл: <=14 дней;
0 баллов: >14 дней.

21. Доля жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения (от -5 до 0 баллов)

Расчет: отношение количества жалоб на региональном и муниципальном уровне на предписания (профилактические визиты) без учета отказов, по которым нормативно установленные сроки превышены, к жалобам на предписания (профилактические визиты), рассмотренным по существу.
Шкала оценки: 0 баллов: «нет данных»; -1 балл: >0% - <1%; -2 балла: <2%; -3 балла: <3,5%; -4 балла: <=5%; -5 баллов: >5%.

Цифровизация (4 показателя — от 0 до 14 баллов)

22. Среднее значение балльной оценки по данным опроса по всем видам контроля РОИВ и ОМСУ (от 0 до 5 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 5 баллов: >= 80; 4 балла: <80; 3 балла: <60; 2 балла: <45; 1 балл: <30; 0 баллов: <20.

23. Проведение проверок с помощью МП «Инспектор» (от 0 до 3 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 2 балла: <10%; 1 балл: <5%; 0 баллов: 0% и «нет данных».

24. Проведение профилактических визитов с помощью МП «Инспектор» (от 0 до 3 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 2 балла: <10%; 1 балл: <5%; 0 баллов: 0% и «нет данных».

25. Качество заполнения Реестра административных дел (РАД) в части данных о контрольных (надзорных) мероприятиях (от 0 до 3 баллов)

Источник: экспертная оценка данных реестра на предмет полноты и качества внесения данных о номерах проверок ЕРКНМ в карточках реестра.
Шкала оценки: нет данных — 0 баллов; данные внесены неверно — 1 балл; часть номеров внесена неверно либо часть данных отсутствует — 2 балла; полностью верно внесены все номера — 3 балла.

* Расчет только по коммерческим организациям (исключены некоммерческие организации и физические лица, а также мероприятия по виду контроля: стройнадзор, управление многоквартирными домами, жилищный надзор); Закон о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

** Среднее значение показателя по всем субъектам Российской Федерации

Работа региональных команд (2 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 8 баллов)

26. Оценка работы координаторов в регионах со стороны Минэкономразвития России (от 0 до 5 баллов)

Источник: Минэкономразвития России.
Шкала оценки: 5 баллов — отлично; 4 балла — хорошо; 3 балла — удовлетворительно; 2 балла — необходимо активизировать работу; 1 балл — необходимо серьёзно скорректировать работу по координации контрольной (надзорной) деятельности в субъекте; 0 баллов — координация контрольной (надзорной) деятельности не осуществляется.

27. Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность» (календарный год) (0 или 3 балла)

Источник: Показатель является экспертным, данные формируются на основе опроса РОИВ и ОМСУ.
Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 0 баллов: <10%.

Изменения, планируемые в 2026 году

Рейтинг субъектов Российской Федерации планируется дополнить теми же показателями, которые предусмотрены для федеральных органов контроля на 2026 год, но с особенностью в части оценки показателя ведения РАД. Предварительный состав показателей:

- Проведение дистанционных контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий с помощью МП «Инспектор»
- Проведение мероприятий с фото/видеофиксацией действий в МП «Инспектор»
- Доля мероприятий с нарушениями, устранение которых подтверждено с использованием МП «Инспектор»
- Качество заполнения РАД в части данных о контрольных (надзорных) мероприятиях (качество заполнения поля «номер в ЕРКНМ» будет учитываться в том случае, если в поле «Осуществлялось КНМ» выбрано значение «да». При анализе учитывается фильтр по статусу дела: возбуждено, отказано в возбуждении, рассмотрено, прекращено, вступило в силу. Данные учитываются при наличии от 100 записей и более в указанных статусах)
- Среднее время принятия решения по записи на профилактический визит через Портал Госуслуг
- Применение БАС в контроле
- Наличие практик применения искусственного интеллекта в контроле и иных сложно реализуемых проектов в сфере цифровизации.

В 2025 году среднее значение доли достижения составило **52,1%**, в 2024 году — **49%** (без учета показателей нерейтингуемых субъектов Российской Федерации).

№	Регион*	Доля достижения 2025	Доля достижения 2024	Изменение доли**
1	Ленинградская область	80,4%	69,8%	+10,6
2	Калужская область	77,3%	69,8%	+7,5
3	Свердловская область	77,3%	74,6%	+2,7
4	Республика Татарстан	77,3%	71,4%	+5,9
5	г. Санкт-Петербург	75,3%	82,5%	-7,3
6	Тульская область	74,2%	41,3%	+33
7	Смоленская область	73,2%	57,1%	+16,1
8	Калининградская область	72,2%	68,3%	+3,9
9	Московская область	72,2%	74,6%	-2,4
10	г. Севастополь	72,2%	74,6%	-2,4
11	Вологодская область	71,1%	69,8%	+1,3
12	Тамбовская область	70,1%	65,1%	+5
13	Новгородская область	68%	61,9%	+6,1
14	Тюменская область	67%	55,6%	+11,5
15	Иркутская область	64,9%	58,7%	+6,2
16	Липецкая область	64,9%	52,4%	+12,6
17	г. Москва	64,9%	71,4%	-6,5
18	Томская область	64,9%	69,8%	-4,9
19	Нижегородская область	62,9%	63,5%	-0,6
20	Рязанская область	60,8%	54%	+6,9
21	Хабаровский край	60,8%	55,6%	+5,3
22	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	60,8%	68,3%	-7,4
23	Новосибирская область	59,8%	55,6%	+4,2
24	Амурская область	58,8%	54%	+4,8
25	Воронежская область	58,8%	42,9%	+15,9
26	Кировская область	57,7%	65,1%	-7,3
27	Красноярский край	57,7%	66,7%	-8,9
28	Челябинская область	56,7%	63,5%	-6,8
29	Ямало-Ненецкий автономный округ	56,7%	74,6%	-17,9
30	Архангельская область	55,7%	54%	+1,7
31	Костромская область	55,7%	39,7%	+16

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2025 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).
** Процентные пункты

№	Регион*	Доля достижения 2025	Доля достижения 2024	Изменение доли**
32	Республика Башкортостан	55,7%	57,1%	-1,5
33	Самарская область	55,7%	63,5%	-7,8
34	Владимирская область	54,6%	57,1%	-2,5
35	Республика Марий Эл	54,6%	46%	+8,6
36	Республика Коми	53,6%	54%	-0,4
37	Пензенская область	52,6%	49,2%	+3,4
38	Ставропольский край	52,6%	50,8%	+1,8
39	Омская область	51,5%	68,3%	-16,7
40	Республика Карелия	51,5%	36,5%	+15
41	Псковская область	50,5%	54%	-3,5
42	Сахалинская область	50,5%	63,5%	-13
43	Удмуртская Республика	50,5%	44,4%	+6,1
44	Ярославская область	50,5%	39,7%	+10,8
45	Алтайский край	49,5%	57,1%	-7,7
46	Волгоградская область	49,5%	61,9%	-12,4
47	Тверская область	49,5%	39,7%	+9,8
48	Кемеровская область	48,5%	49,2%	-0,8
49	Республика Мордовия	48,5%	44,4%	+4
50	Оренбургская область	47,4%	33,3%	+14,1
51	Ивановская область	45,4%	55,6%	-10,2
52	Мурманская область	43,3%	57,1%	-13,8
53	Ульяновская область	43,3%	44,4%	-1,1
54	Забайкальский край	42,3%	66,7%	-24,4
55	Орловская область	40,2%	44,4%	-4,2
56	Республика Крым	40,2%	58,7%	-18,5
57	Республика Хакасия	40,2%	41,3%	-1,1
58	Республика Адыгея	39,2%	36,5%	+2,7
59	Саратовская область	39,2%	49,2%	-10
60	Чувашская Республика	39,2%	44,4%	-5,3
61	Астраханская область	37,1%	50,8%	-13,7
62	Ростовская область	35,1%	47,6%	-12,6

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2025 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).
** Процентные пункты

№	Регион*	Доля достижения 2025	Доля достижения 2024	Изменение доли**
63	Кабардино-Балкарская Республика	34%	44,4%	-10,4
64	Камчатский край	34%	46%	-12
65	Ненецкий автономный округ	34%	50,8%	-16,8
66	Республика Калмыкия	27,8%	20,6%	+7,2
67	Карачаево-Черкесская Республика	26,8%	19%	+7,8
68	Приморский край	26,8%	41,3%	-14,5
69	Республика Саха (Якутия)	25,8%	41,3%	-15,5
70	Еврейская автономная область	23,7%	38,1%	-14,4
71	Пермский край	22,7%	46%	-23,4
72	Республика Алтай	21,6%	19%	+2,6
73	Республика Бурятия	21,6%	41,3%	-19,6
74	Краснодарский край	20,6%	33,3%	-12,7
75	Республика Северная Осетия-Алания	15,5%	36,5%	-21
76	Курганская область	14,4%	38,1%	-23,7
77	Республика Дагестан	8,2%	31,7%	-23,5
78	Республика Ингушетия	3,1%	11,1%	-8
79	Магаданская область	-2,1%	44,4%	-46,5

* Не рейтингуются регионы, в которых в 2025 году было проведено менее 100 проверок — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2025 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).
** Процентные пункты

Регионы-лидеры изменений в 2025

Тульская область — прорыв года благодаря проведенной работе по оценке профилактических визитов, системе индикаторов риска и отсутствия сверхнормативных сроков рассмотрения обращений в досудебном обжаловании.

Смоленская область — прогресс благодаря результатам по охвату бизнеса проверками, снижению доли «технических» отказов, развитию риск-ориентированного подхода и работе с Реестром административных дел.

Костромская область — рост за счет комплексных улучшений: профилактика, охват субъектов бизнеса (включая малый бизнес) проверками и отсутствия сверхнормативных сроков рассмотрения обращений в системе досудебного обжалования.

Регионы с ростом доли достижения показателей свыше 10%

№	Регион	Доля достижения 2025	Доля достижения 2024	Изменение доли**
1	Тульская область	74,2%	41,3%	+33
2	Смоленская область	73,2%	57,1%	+16,1
3	Костромская область	55,7%	39,7%	+16
4	Воронежская область	58,8%	42,9%	+15,9
5	Республика Карелия	51,5%	36,5%	+15
6	Оренбургская область	47,4%	33,3%	+14,1
7	Липецкая область	64,9%	52,4%	+12,6
8	Тюменская область	67%	55,6%	+11,5
9	Ярославская область	50,5%	39,7%	+10,8
10	Ленинградская область	80,4%	69,8%	+10,6

** Процентные пункты

Приложение 2. Оценка профилактических визитов контролируемыми лицами

В Приложении отражены все отзывы контролируемых лиц, полученных через Портал Госуслуг за 2025 год. Указанные данные для целей учета в рейтинге в контрольной (надзорной) деятельности подлежат дополнительной фильтрации, а именно отсекаются отзывы за профилактические визиты, проведенные в предшествующие периоды (2021-2024 г.). Такой отбор позволяет рассчитывать корректный показатель по охвату оценок за сопоставимые периоды.

Количество отзывов и средняя оценка по профилактическим визитам органов контроля*

			Средняя оценка по ответам на вопросы					
№	Федеральный орган	Кол-во отзывов (ед.)	Порекомендуете визит другим предпринима-телям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	Итого
1	Роспотребнадзор	**1 763**	9,78	9,87	9,92	9,92	9,94	**9,89**
2	МЧС России	**1 288**	9,79	9,81	9,81	9,85	9,87	**9,83**
3	Росздравнадзор	**173**	9,92	9,97	9,97	9,98	9,98	**9,97**
4	Ространснадзор	**171**	9,88	9,87	9,85	9,92	9,92	**9,89**
5	Роструд	**140**	9,89	9,87	9,93	9,96	9,91	**9,91**
6	МВД России	**140**	9,9	9,98	9,94	9,97	9,98	**9,95**
7	Россельхознадзор	**138**	9,88	9,94	9,94	9,99	9,99	**9,95**
8	ФМБА России	**49**	9,82	9,9	9,96	9,98	10	**9,93**
9	Росстандарт	**37**	9,95	9,95	9,95	9,95	9,95	**9,95**
10	Росалкогольтабакконтроль	**32**	9,97	9,88	10	9,97	10	**9,96**
11	Росреестр	**29**	9,1	9,59	9,76	9,79	10	**9,65**
12	ФНС России	**24**	10	10	9,96	9,96	10	**9,98**
13	Росаккредитация	**24**	10	9,96	9,96	9,96	10	**9,98**
14	Пробирная палата	**23**	9,61	10	10	9,96	10	**9,91**
15	ФССП России	**19**	9,89	9,89	9,89	9,89	9,89	**9,89**
16	Росприроднадзор	**11**	10	10	10	10	10	**10**
17	Ростехнадзор	**7**	10	10	10	10	10	**10**
18	Роскомнадзор	**6**	10	10	10	10	10	**10**
19	Рослесхоз	**5**	10	10	10	10	10	**10**
20	Росрыболовство	**4**	10	9,75	9,75	10	10	**9,9**
21	Минкультуры России	**3**	10	10	10	10	10	**10**
22	Федеральное казначейство	**3**	10	10	10	10	10	**10**
23	Росгидромет	**1**	10	10	10	10	10	**10**
	Общий итог	**4 090**	**9,81**	**9,86**	**9,89**	**9,91**	**9,92**	**9,88**

* Данные включают все отзывы, поступившие в отчетном году через Портал Госуслуг, в том числе в отношении мероприятий, проведенных в предшествующие отчетные периоды.

Количество отзывов и средняя оценка по профилактическим визитам органов контроля*

№	Регион	Кол-во отзывов (ед.)	Средняя оценка по ответам на вопросы					
			Порекомендуете визит другим предпринимателям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	Итого
1	г. Санкт-Петербург	**854**	9,98	9,87	9,96	9,98	9,99	**9,96**
2	Республика Татарстан	**360**	9,84	9,89	9,96	9,94	9,87	**9,92**
3	Волгоградская область	**275**	9,97	9,98	9,98	9,98	9,98	**9,98**
4	Свердловская область	**235**	9,97	9,96	9,97	9,98	9,98	**9,97**
5	Амурская область	**207**	9,96	9,98	9,95	9,96	9,99	**9,97**
6	Московская область	**189**	9,98	9,97	9,97	9,98	9,98	**9,97**
7	Тульская область	**179**	9,94	9,93	9,96	9,98	9,97	**9,96**
8	Белгородская область	**178**	10	10	9,99	10	10	**10**
9	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	**161**	9,96	9,95	9,91	9,94	9,96	**9,95**
10	Республика Адыгея	**154**	9,96	9,92	9,9	9,95	9,96	**9,94**
11	Воронежская область	**137**	9,94	9,95	9,99	9,97	9,99	**9,97**
12	Владимирская область	**110**	9,88	9,95	9,93	9,96	9,99	**9,94**
13	Тамбовская область	**95**	9,92	9,95	9,98	9,95	10	**9,96**
14	Омская область	**94**	9,87	10	9,95	9,96	10	**9,96**
15	Ульяновская область	**94**	10	10	10	9,99	9,97	**9,99**
16	Ямало-Ненецкий автономный округ	**93**	9,92	9,96	9,97	9,97	10	**9,96**
17	Калининградская область	**88**	9,95	9,95	9,95	9,97	9,98	**9,96**
18	Ленинградская область	**86**	9,88	9,9	9,92	9,98	9,99	**9,93**
19	Нижегородская область	**76**	9,96	9,99	10	10	10	**9,99**
20	Новгородская область	**75**	9,92	9,95	9,92	9,91	9,96	**9,93**
21	Республика Башкортостан	**74**	9,93	9,93	9,93	9,95	9,95	**9,94**
22	Мурманская область	**72**	10	9,97	9,99	9,99	10	**9,99**
23	Смоленская область	**66**	9,98	9,97	9,92	9,98	9,98	**9,97**
24	Вологодская область	**66**	9,74	9,77	9,8	9,77	9,79	**9,78**
25	Камчатский край	**65**	9,95	10	10	10	10	**9,99**
26	Томская область	**62**	9,9	9,9	9,98	9,97	10	**9,95**
27	Ярославская область	**61**	9,52	9,49	9,82	9,82	9,92	**9,71**
28	Республика Коми	**55**	10	10	9,98	10	10	**10**
29	Иркутская область	**51**	9,9	9,71	9,94	9,94	10	**9,9**
30	Липецкая область	**50**	10	10	10	10	10	**10**

* Данные включают все отзывы, поступившие в отчетном году через Портал Госуслуг, в том числе в отношении мероприятий, проведенных в предшествующие отчетные периоды.

№	Регион	Кол-во отзывов (ед.)	Средняя оценка по ответам на вопросы					Итого
			Порекомендуете визит другим предпринима-телям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	
31	Тюменская область	**48**	10	10	10	9,98	10	**10**
32	Сахалинская область	**45**	9,82	9,89	9,93	9,96	9,98	**9,92**
33	Оренбургская область	**43**	10	10	10	10	10	**10**
34	Самарская область	**43**	9,84	9,88	9,95	9,95	9,98	**9,92**
35	Забайкальский край	**42**	9,88	10	10	10	10	**9,98**
36	Курская область	**42**	9,98	10	10	10	10	**10**
37	Костромская область	**42**	9,9	9,95	9,9	9,98	10	**9,95**
38	Кировская область	**42**	9,95	9,93	9,98	9,98	10	**9,97**
39	Брянская область	**42**	9,95	9,93	9,95	9,98	9,98	**9,96**
40	Республика Марий Эл	**40**	9,98	9,98	9,98	10	10	**9,99**
41	г. Севастополь	**39**	9,92	9,82	9,72	9,77	9,87	**9,82**
42	Алтайский край	**35**	9,94	9,97	10	9,97	9,94	**9,97**
43	Саратовская область	**35**	10	10	9,97	10	10	**9,99**
44	Республика Карелия	**35**	9,97	10	9,97	10	10	**9,99**
45	Орловская область	**32**	10	10	10	10	10	**10**
46	Ставропольский край	**29**	10	9,93	10	10	10	**9,99**
47	Калужская область	**29**	10	10	10	10	10	**10**
48	Хабаровский край	**27**	9,89	9,96	9,89	9,85	9,93	**9,9**
49	Тверская область	**27**	9,93	9,96	9,93	10	10	**9,96**
50	Республика Мордовия	**27**	9,96	9,96	9,96	9,96	9,96	**9,96**
51	Красноярский край	**23**	9,96	9,91	9,87	9,91	10	**9,93**
52	Псковская область	**22**	9,95	9,95	9,91	10	10	**9,96**
53	Республика Хакасия	**20**	10	10	10	9,9	9,9	**9,96**
54	Пензенская область	**20**	9,95	9,95	9,9	9,9	9,95	**9,93**
55	Рязанская область	**17**	9,94	9,94	9,88	10	10	**9,95**
56	Челябинская область	**16**	10	10	10	10	10	**10**
57	Архангельская область	**15**	10	10	9,93	9,93	10	**9,97**
58	Республика Северная Осетия-Алания	**15**	10	10	10	10	10	**10**
59	Чеченская Республика	**13**	9,77	9,69	9,54	9,77	9,69	**9,69**
60	Карачаево-Черкесская Республика	**13**	10	10	9,92	10	10	**9,98**

* Данные включают все отзывы, поступившие в отчетном году через Портал Госуслуг, в том числе в отношении мероприятий, проведенных в предшествующие отчетные периоды.

№	Регион	Кол-во отзывов (ед.)	Средняя оценка по ответам на вопросы					Итого
			Порекомендуете визит другим предпринима-телям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	
61	Республика Саха (Якутия)	**12**	10	10	10	10	9,92	**9,98**
62	Кемеровская область — Кузбасс	**12**	10	10	10	10	10	**10**
63	Пермский край	**11**	10	9,82	10	10	9,91	**9,93**
64	Кабардино-Балкарская Республика	**10**	10	9,9	10	10	10	**9,98**
65	Новосибирская область	**10**	10	10	10	10	10	**10**
66	Чувашская Республика	**10**	10	10	10	10	10	**10**
67	г. Москва	**8**	10	10	10	10	10	**10**
68	Республика Крым	**8**	10	10	10	10	10	**10**
69	Астраханская область	**7**	10	10	10	10	10	**10**
70	Краснодарский край	**6**	9,17	9,17	9,17	9,17	9,17	**9,17**
71	Чукотский автономный округ	**6**	8,17	8,17	8	9	8,17	**8,3**
72	Еврейская автономная область	**6**	10	10	10	10	10	**10**
73	Ростовская область	**5**	10	10	10	10	10	**10**
74	Курганская область	**4**	10	10	10	10	10	**10**
75	Республика Дагестан	**3**	10	10	10	10	10	**10**
76	Удмуртская Республика	**2**	10	10	10	10	10	**10**
77	Республика Бурятия	**1**	10	10	10	10	10	**10**
78	Магаданская область	**1**	10	10	10	10	10	**10**
79	Ивановская область	**1**	10	10	10	10	10	**10**
80	Республика Алтай	**1**	10	10	10	10	10	**10**
81	Ненецкий автономный округ	**1**	10	10	10	10	10	**10**
	Общий итог	**5 405**	**9,94**	**9,93**	**9,95**	**9,96**	**9,98**	**9,95**

* Данные включают все отзывы, поступившие в отчетном году через Портал Госуслуг, в том числе в отношении мероприятий, проведенных в предшествующие отчетные периоды.

Приложение 3. Информация по массовым видам контроля (надзора)

Вид контроля	Проверки*, тыс.		Закупки, тыс.		Кол-во профилактических визитов, тыс.	Всего мероприятий
	Кол-во	Эффект	Кол-во	Эффект		
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	5,2	98,7%	223,4	99,5%	2,9	231,5
Санитарно-эпидемиологический контроль	48	84,1%	0,01	61,5%	132,1	180,1
Пожарный надзор	29,3	62,7%	0,001	100%	116,2	145,5
Контроль в области защиты прав потребителей	7,8	94,4%	11,9	97,9%	8,4	28,1
Трудовой контроль	9,1	81,9%	—	—	10	19,1
Строительный надзор	7,8	50%	—	—	0,9	8,7
Надзор в сфере обращения лекарственных средств	3,8	22,7%	0,09	84%	4,6	8,5
Ветеринарный контроль	3,9	84,2%	—	—	2,9	6,8
Экологический контроль	5,9	60,9%	—	—	0,4	6,3
Земельный контроль	3,9	85,8%	—	—	1,7	5,6
Надзор в области промышленной безопасности	2,7	85,4%	—	—	0,1	2,9
Надзор в области гражданской обороны	2,3	73,6%	—	—	0,4	2,7

* Данные включают Законы о контроле

Объекты контроля, в отношении которых изменена категория риска

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 94915
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 7219
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 87696

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 89552
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 5669
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 83883

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 1019
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 1019

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 3006
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 2140
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 866

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 464168
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 289894
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 174274

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 118
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 63
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 55

Федеральный государственный пожарный надзор
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 206838
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 121625
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 85213

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 6443
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 3194
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 3249

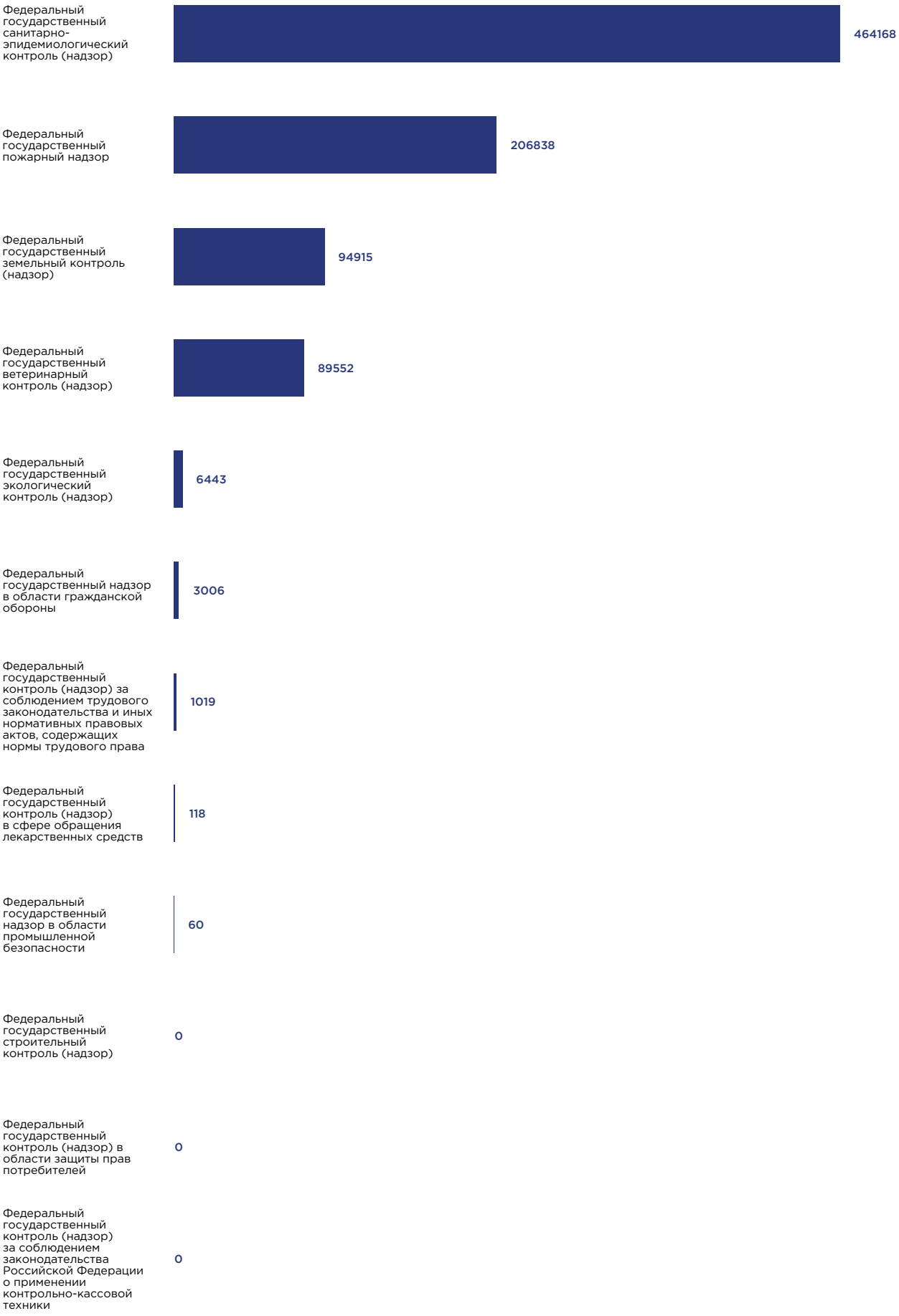
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 60
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 38
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 22

Федеральный государственный строительный контроль (надзор)
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 0

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 0

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — 0
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — 0

Количество объектов контроля, в отношении которых изменена категория риска



Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, специальные режимы государственного контроля

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 3786
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 606
В том числе в рамках мониторинга — 186
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 4188
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 2847
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 9443
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 4386
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 2400
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 193
В том числе в рамках мониторинга — 39
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 47663
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 26577
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 3319
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 998
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный пожарный надзор
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 32049
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 7588
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 722
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 2105
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 438
В том числе в рамках мониторинга — 1318
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

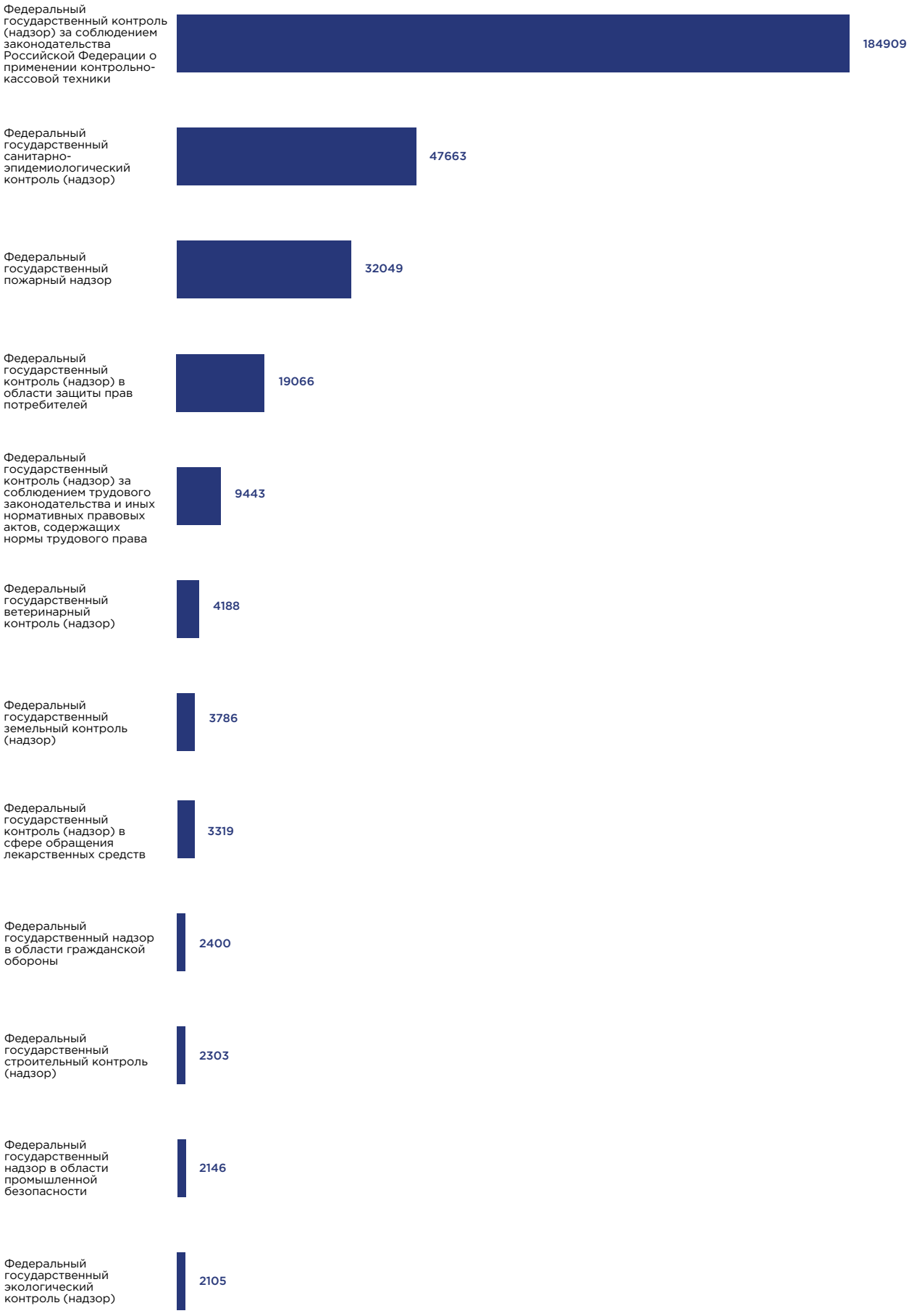
Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 19066
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 17848
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный строительный контроль (надзор)
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 2303
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 0
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 2146
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 952
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 2118
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — 184909
В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — 180611
В том числе в рамках мониторинга — 0
В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — 0
В том числе в рамках постоянного рейда — 0

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, специальные режимы государственного контроля



Административные наказания, назначенные по итогам проверок, специальных режимов государственного контроля (надзора)

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 4419
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 0
Предупреждение — 1889
Административный штраф — 2530

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 6727
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 10
Предупреждение — 1381
Административный штраф — 5336

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 17572
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 0
Предупреждение — 2150
Административный штраф — 15422

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 1234
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 0
Предупреждение — 66
Административный штраф — 1168

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 5336
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 938
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 12
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 1221
Предупреждение — 18043
Административный штраф — 59723

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 455
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 2
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 4
Предупреждение — 190
Административный штраф — 259

Федеральный государственный пожарный надзор
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 89076
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 174
Предупреждение — 57143
Административный штраф — 31759

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 6023
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 4
Предупреждение — 675
Административный штраф — 5344

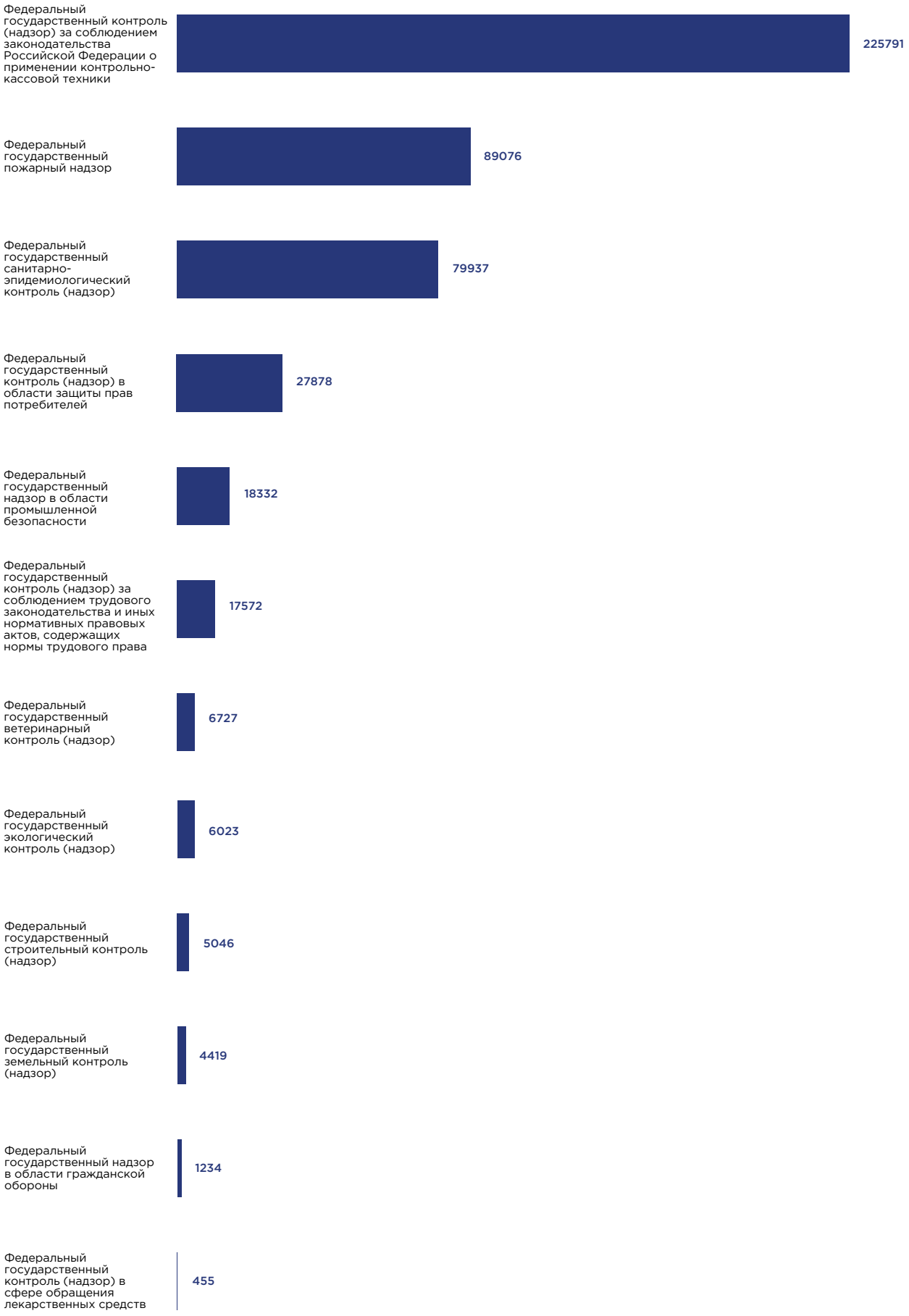
Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 27878
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 2194
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 3
Предупреждение — 11934
Административный штраф — 13747

Федеральный государственный строительный контроль (надзор)
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 5046
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 0
Административное приостановление деятельности — 3
Предупреждение — 2352
Административный штраф — 2694

Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 18332
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 1
Административное приостановление деятельности — 820
Предупреждение — 7528
Административный штраф — 9983

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего — 225791
Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения — 0
Лишение специального права, предоставленного физическому лицу — 0
Административный арест — 0
Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства — 0
Дисквалификация — 1
Административное приостановление деятельности — 107
Предупреждение — 119116
Административный штраф — 106567

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего



Сумма наложенных и взысканных штрафов

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 192556
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 106849

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 182213
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 86487

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 1459452
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 1149870

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 12804
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 3077

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 730381,4
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 449018,6

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 3972
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 3554,8

Федеральный государственный пожарный надзор
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 1298068
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 715668

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 547228
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 285895

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 199976
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 96773

Федеральный государственный строительный контроль (надзор)
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 394029
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 218389,3

Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 767622,3
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 439623,6

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 1573052
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего — 717704

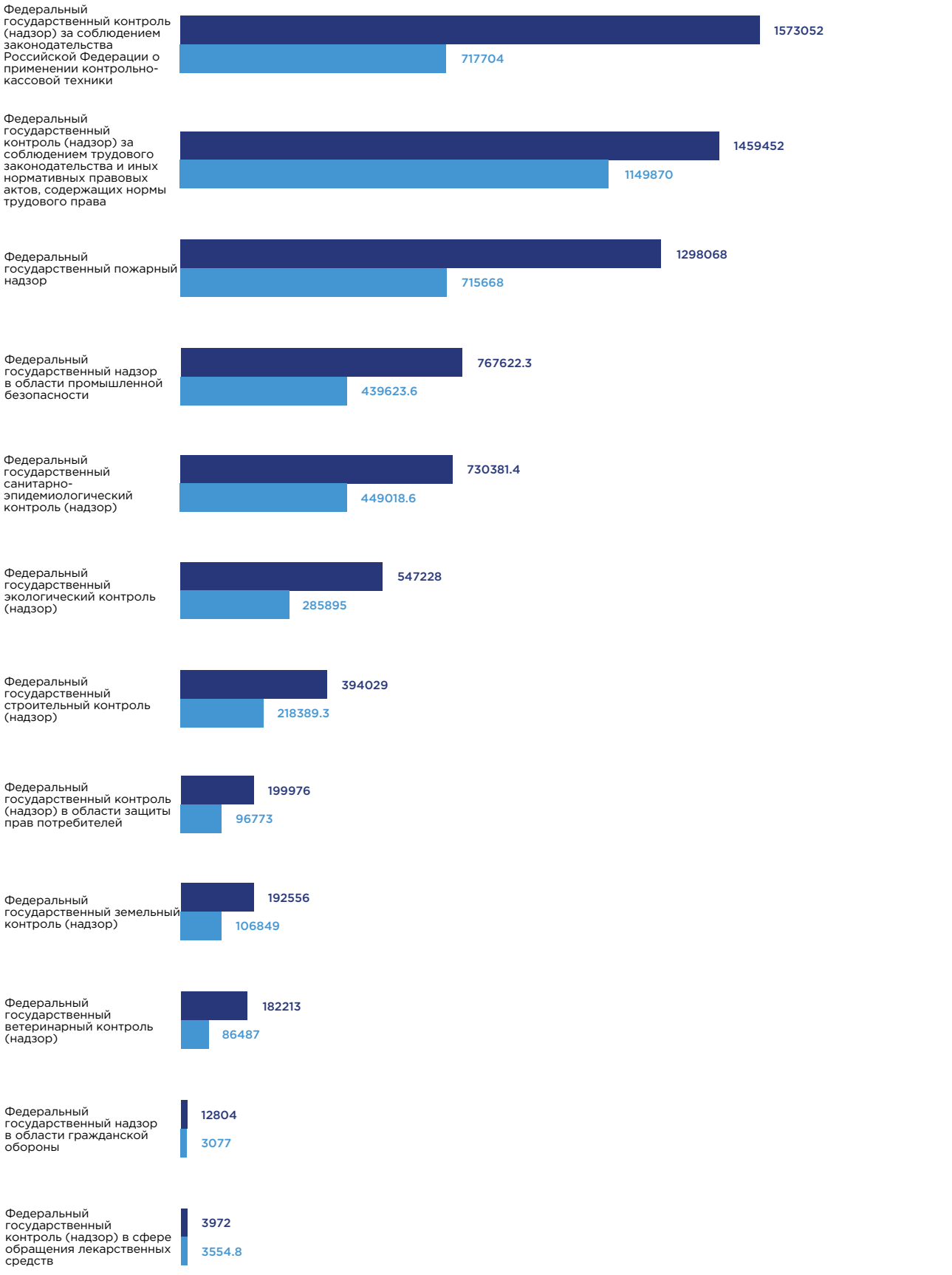
Сумма наложенных и взысканных административных штрафов (в тыс. руб.)

На федеральном уровне:
Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — 31 354 417
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — 9 760 408

На региональном уровне:
Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — 231 778 015
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — 125 427 938

На муниципальном уровне:
Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — 19 940 515
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — 10 367 650

Суммы наложенных, уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего



Кадровое обеспечение контрольной (надзорной) деятельности

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 4484
Их них занятых — 3756
На конец отчетного года — 5182
Их них занятых — 4268

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 1383
Их них занятых — 1264
На конец отчетного года — 1315
Их них занятых — 1220

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 2353
Их них занятых — 1982
На конец отчетного года — 2118
Их них занятых — 1842

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 13372
Их них занятых — 11425
На конец отчетного года — 13309
Их них занятых — 11206

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 8663
Их них занятых — 7124
На конец отчетного года — 8113
Их них занятых — 6948

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 546
Их них занятых — 427
На конец отчетного года — 536
Их них занятых — 419

Федеральный государственный пожарный надзор
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 13372
Их них занятых — 11425
На конец отчетного года — 13309
Их них занятых — 11206

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 1837
Их них занятых — 1458
На конец отчетного года — 2600
Их них занятых — 2169

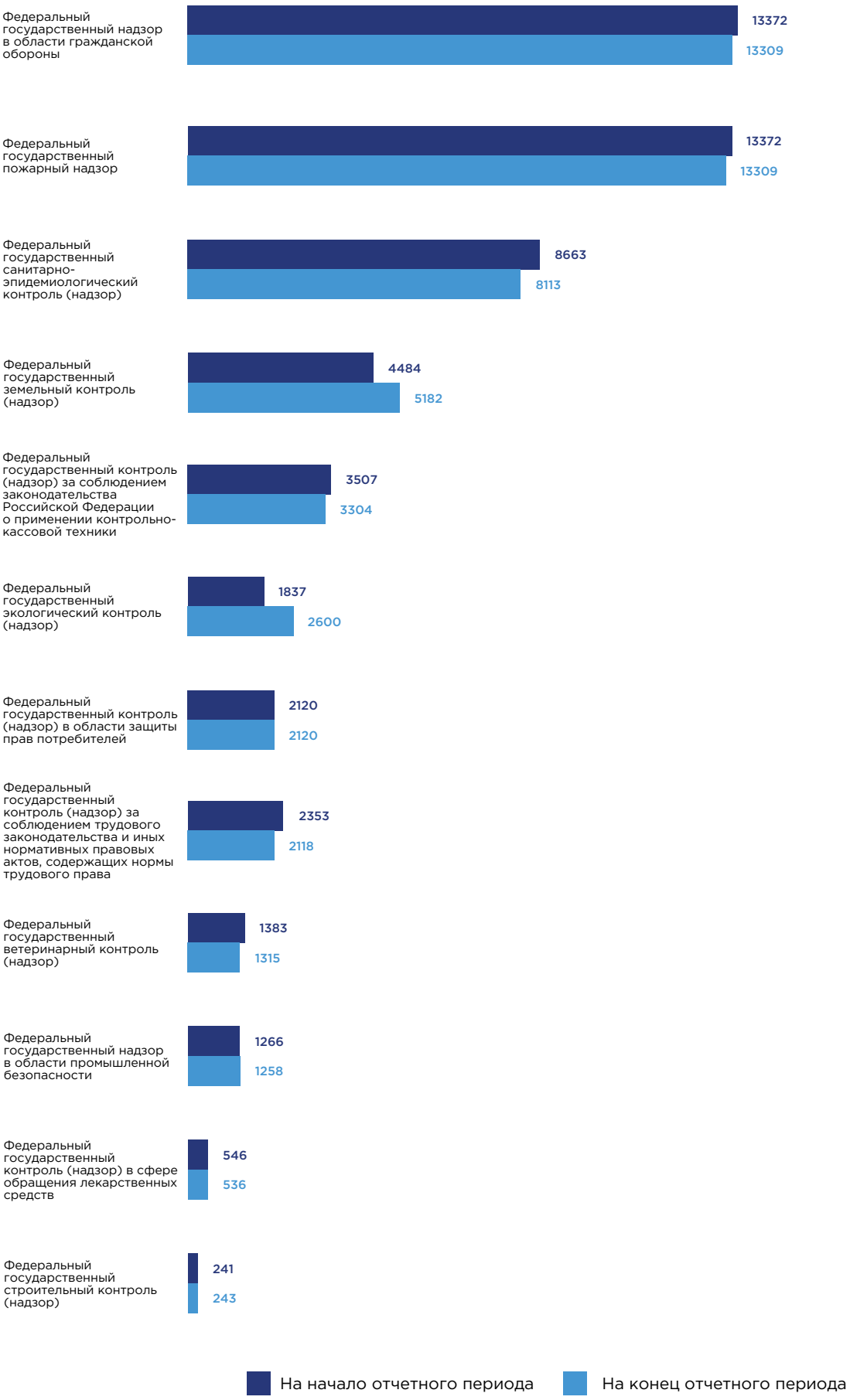
Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 2120
Их них занятых — 1877
На конец отчетного года — 2119
Их них занятых — 1893

Федеральный государственный строительный контроль (надзор)
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 241
Их них занятых — 191
На конец отчетного года — 243
Их них занятых — 191

Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 1266
Их них занятых — 992
На конец отчетного года — 1258
Их них занятых — 1010

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):
На начало отчетного года — 3507
Их них занятых — 2910
На конец отчетного года — 3304
Их них занятых — 2776

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору)



Приложение 4. Судебная практика применения Закона о контроле: ключевые тенденции за 5 лет

За период действия Закона о контроле судебная практика прошла последовательный путь от формирования базовых правовых подходов к их устойчивой и единообразной интерпретации.

В 2021 — 2022 годах преобладали споры по применению Закона о контроле, связанные с адаптацией к новым процедурам, цифровым инструментам и обязательному досудебному обжалованию. Начиная с 2023 года судебная практика смещается от обсуждения допустимости новых институтов к оценке качества их применения.

Судебная практика 2025 года характеризуется переходом к содержательной оценке законности действий органов контроля и выявлением типовых нарушений правоприменения.

При этом анализ судебных актов показывает, что основная часть споров обусловлена не неопределённостью правового регулирования, а нарушениями порядка реализации полномочий органами контроля.

Суды последовательно закрепляют приоритет профилактической направленности контроля, принцип соразмерности вмешательства и повышенные требования к процессуальной дисциплине органов контроля.

В целом судебная практика за 5 лет сформировала устойчивое понимание Закона о контроле как инструмента балансирования публичных и частных интересов, а не как формального процессуального регламента.

Данные о количестве судебных актов

Всего с момента вступления в силу Закона о контроле по состоянию на 31 декабря 2025 года в справочной правовой системе «Консультант Плюс» опубликовано:

49,1
тыс. судебных актов
с упоминанием Закона о контроле

в том числе:

74
акта Верховного Суда Российской Федерации

23,2
тыс. дел арбитражных судов

25,9
тыс. дел судов общей юрисдикции

Влияние судебной практики на развитие законодательства о контроле

Федеральный закон от 28 декабря 2024 года № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и **Федеральный закон от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ** «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» стали ключевым этапом донастройки законодательства о контроле по итогам первых лет применения Закона о контроле и анализа сформировавшейся судебной практики.

Судебная практика 2025 года подтверждает, что изменения, внесённые **Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 540-ФЗ** и **Федеральным законом от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ,** нашли устойчивое **отражение в правоприменении** и закрепили правовые подходы, ранее выработанные судами при рассмотрении споров, связанных с проведением контрольных (надзорных) мероприятий, оформлением их результатов, а также реализацией процедур досудебного обжалования.

В судебных актах последовательно проводится позиция:

- **соблюдение требований законодательства к порядку проведения проверки**
  нарушение порядка организации и проведения проверок признаётся судами основанием для недействительности их результатов, независимо от выявленных нарушений;

- **юридическая значимость цифровых процедур**
  ведение ЕРКНМ, соблюдение сроков и использование цифрового досудебного обжалования рассматриваются судами как обязательные элементы законности контрольной деятельности;

- **профилактический характер предостережений**
  предостережение не может содержать обязательных требований и сроков их исполнения, его использование вне профилактической цели признаётся неправомерным;

- **обязательность и содержательность досудебного обжалования**
  досудебное обжалование рассматривается судами как полноценный механизм защиты прав контролируемых и возможности исправления допущенных ошибок органами контроля самостоятельно;

- **соразмерность административного реагирования**
  не допускается дробление административных производств по однородным нарушениям, выявленным в рамках одного контрольного мероприятия.

Поправки, внесенные **Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 540-ФЗ** и **Федеральным законом от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ,** были направлены на устранение выявленных правоприменительных рисков и закрепление регуляторной логики реформы.

Предложения по итогам анализа судебной практики

С учётом сформированных судебных позиций предложения для органов контроля можно распределить по блокам:

- **Соблюдение порядка осуществления контроля (надзора)**
  Обеспечить соблюдение требований законодательства к организации и проведению контрольных (надзорных) мероприятий, включая сроки, порядок уведомления и оформление их результатов

- **Качество внесения информации в ЕРКНМ**
  Обеспечить своевременное, полное и достоверное внесение сведений в единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, а также актуализацию информации по результатам обжалования

- **Профилактические мероприятия и досудебное обжалование**
  Обеспечить проведение профилактических мероприятий в соответствии с их правовой природой, а также соблюдение установленного порядка досудебного обжалования

- **Оформление результатов**
  Обеспечить соблюдение требований к оформлению результатов контрольных (надзорных) мероприятий, включая полноту, достоверность и непротиворечивость сведений, недопустимость технических ошибок и расхождений в документах

- **Компетенция инспекторского состава**
  Обеспечить соблюдение установленной компетенции для должностных лиц органов контроля при осуществлении видов государственного контроля (надзора), а также при возбуждении дел об административных правонарушениях, усилить методическую работу с должностными лицами, обеспечить возможность повышения квалификации

Аналитический обзор судебной практики за 2021-2023 годы

Аналитический обзор судебной практики за 2024 год

Аналитический обзор судебной практики за 2025 год

Приложение 5. Информационные системы

Мониторинг контрольной деятельности

По итогам 2025 года все больше и больше пользователей переходят на использование функционала дашборда по мониторингу контрольной (надзорной) деятельности на базе государственной автоматизированной информационной системы «Управление» (дашборд КНД).

5,5 тыс.
уникальных зарегистрированных пользователей

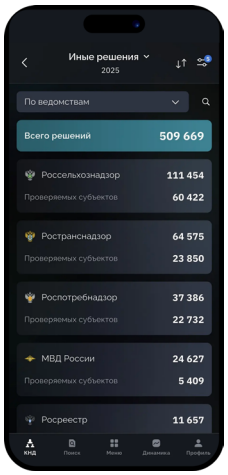
350
пользователей ежедневно

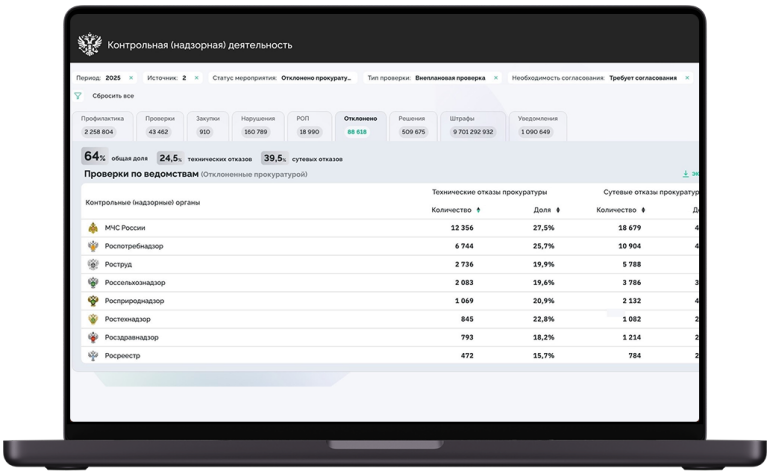
более 470 тыс.
раз воспользовались дашбордом в 2025 г.

Расширились информационно-аналитические возможности дашборда КНД для пользователей федеральных и региональных органов исполнительной власти. Так, развитие получило электронное взаимодействие с Единым реестром контрольных (надзорных) мероприятий, что позволило реализовать отдельный раздел по анализу данных о проведенных мероприятиях без взаимодействия и специальных режимов контроля (надзора), реализован раздельный учет технических и сутевых причин отклонения органами прокуратуры внеплановых проверок, расширена аналитика по основаниям проведения контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий (в том числе по группам оснований), получил развитие функционал учета по индикаторам риска в части расчета их эффективности.

Получили развитие механизмы обмена данными с сервисом досудебного обжалования, что привело к появлению на дашборде КНД информации об обжаловании предписаний, выданных по результатам мероприятий без взаимодействия и специальных режимов контроля (надзора), появилась аналитика по жалобам на разрешительную деятельность, реализован учет и отображение сведений о пересмотре жалоб, выведена информация по возражениям на предостережения, а также чаты с обращениями заявителей в контрольные (надзорные) органы.

более 23 новых функций стало доступно для пользователей автоматизированных рабочих мест и мобильных приложений на различных платформах





В 2026 году планируется реализовать функционал по формированию статистики в части объектов контроля, внесенных в Единый реестр видов контроля, аналитических отчетов для мониторинга применения мобильного приложения «Инспектор», учету эффективности применения поручений Правительства Российской Федерации в рамках контрольной (надзорной) деятельности и многое другое.

Единый реестр видов контроля (ЕРВК)

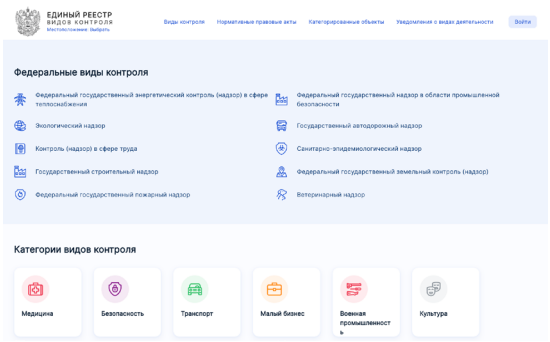
Базовой информационной системой, обеспечивающей данными и сведениями иные информационные системы в сфере контроля, является Единый реестр видов контроля (ЕРВК).

Масштаб системы

более **30** тыс.
опубликованных карточек видов контроля — оцифрованных положений о виде контроля

более **12,8** млн
опубликованных объектов контроля в разрезе категорий риска

более **1,2** млн
уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности



Федеральным законом от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле», согласно которым объект контроля считается отнесенным к одной из категорий риска после внесения сведений в ЕРВК. Таким образом, внесение сведений об объекте контроля в ЕРВК является обязательным.

27 мая 2025 г. принято Постановление Правительства Российской Федерации № 725, содержащее закрытый перечень видов экономической деятельности, по которым необходимо подавать уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности.

Основные доработки системы в 2025 году

- 20 августа 2025 г. реализован единый идентификатор объектов контроля в ЕРВК.
  Теперь все объекты контроля имеют свой единый неизменяемый учетный номер и номер версии объекта, благодаря чему реализована версионность каждого объекта контроля.

- В карточку вида контроля добавлен новый раздел **«Ответственность»** с возможностью выбора структурных единиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых входит в предмет контроля.

- Выбранные в данном разделе значения являются справочными и влияют на дальнейшую работу контрольных органов в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий.

- В разделе «Мероприятия» карточки вида контроля добавлено новое профилактическое мероприятие — **«Обязательный профилактический визит»** с возможностью указания категории риска.

Приложение 6.
Ссылки на информационные ресурсы

Единый реестр контрольных мероприятий

Единый реестр видов контроля

Подсистема досудебного обжалования решений контрольного органа, действий (бездействия) его должностных лиц

«Платформа Государственных сервисов»

Портал monitoring.gov.ru

Реестр обязательных требований

Министерство экономического развития Российской Федерации

Министерство экономического развития Российской Федерации канал в MAX

ЦСР
Интернет-сайт

ЦСР

ЦСР
канал в MAX

«Мастерская контроля»
для специалистов и экспертов

«Мастерская контроля»
для специалистов и экспертов в MAX

Правительство
Российской Федерации

Министерство
экономического развития
Российской Федерации

Сводный доклад подготовлен Минэкономразвития России при участии Фонда «Центр стратегических разработок» и АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации»

ЦЕНТР
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
РАЗРАБОТОК

